

si specialiąja slaugos praktika turėdami vis dar galiojančią iki 2010 m. sausio 1 d. išduotą specialiosios praktikos slaugytojo licenciją, iki šiol dar neturi galiojančios bendrosios slaugos praktikos licencijos, bet ketina slaugos praktika verstis ir po 2018 m. sausio 1 d., privalo kreiptis į Akreditavimo tarnybą pateikdami paraišką išduoti bendrosios slaugos praktikos ar akušerijos praktikos licenciją (nelygu, kokią profesinę kvalifikaciją yra įgiję) kartu su dokumentais, patvirtinančiais, kad atitinka visus reikalavimus atitinkamos praktikos licencijai gauti.

Akreditavimo tarnybos duomenimis, šiuo metu dar apie 3 000 specialiosios praktikos slaugytojų neturi galiojančios bendrosios slaugos praktikos ar akušerijos praktikos licencijos.

Slaugytoja turi specialiosios praktikos slaugytojo licenciją. Ką specialistė turi padaryti 2017 m., kad ir toliau galėtų verstis slaugos praktika?

Visos iki 2010 m. sausio 1 d. išduotos specialiosios praktikos slaugytojo licencijos, kurių galiojimas dėl vienu ar kitu priežasčių nebuvo panaikintas, 2018 m. sausio 1 d. taps negaliojančios. Todėl slaugytojai ir akušeriai, iki tol turėję galiojančias specialiosios praktikos slaugytojo licencijas, bet nepasirūpinę gauti bendrosios slaugos praktikos ar akušerijos praktikos licencijos, neteks teisės verstis nei specialiąja, nei bendrąja slaugos praktika ar akušerijos praktika. Kad taip neatsitiktų, visi specialiąja slaugos praktika besiverčiantys slaugytojai, kurie neturi galiojančios bendrosios slaugos praktikos ar akušerijos praktikos licencijos, privalo kreiptis dėl jos išdavimo.

Įsidėmėtina, kad specialiąja slaugos praktika Lietuvos Respublikoje galima verstis tik turint galiojančią bendrosios slaugos praktikos licenciją ar akušerijos praktikos licenciją ir įgytą atitinkamą slaugos specializaciją patvirtinantį dokumentą.

Kokius dokumentus reikia pateikti dėl bendrosios slaugos praktikos ar akušerijos praktikos licencijos išdavimo?

Kreipiantis dėl bendrosios slaugos praktikos ar akušerijos praktikos licencijos išdavimo, reikia pateikti nustatytos formos užpildytą ir pasirašytą paraišką išduoti atitinkamos praktikos licenciją (paraiškų formos pateiktos Akreditavimo tarnybos interneto svetainėje adresu <http://www.vaspvt.gov.lt/node/76>) ir dokumentus, patvirtinančius, kad įvykdytos licencijos išdavimo sąlygos (atitinkamos praktikos licencijų išdavimo paslaugos aprašymai pateikti Akreditavimo tarnybos interneto svetainėje adresu <http://www.vaspvt.gov.lt/node/83>). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškėjai, kurie bendrosios praktikos slaugytojo ar akušerio profesinę kvalifikaciją yra įgiję seniau kaip prieš dvejus metus, dėl bendrosios slaugos praktikos ar akušerijos praktikos licencijos išdavimo gali kreiptis pateikdami ne deklaraciją apie ketinimą verstis atitinkama praktika, o paraišką išduoti slaugos praktikos licenciją arba paraišką išduoti akušerijos praktikos licenciją, nelygu, kokią profesinę kvalifikaciją yra įgiję. Primename, kad profesinės kvalifikacijos, įgytos iki 2010 m. sausio 1 d., t. y. iki Lietuvos Respublikos slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo įsigaliojimo, prilyginamos bendrosios praktikos slaugytojo profesinei kvalifikacijai taip, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2009 m. gruodžio 17 d. įsakyme Nr. V-1038 „Dėl profesinių kvalifikacijų, įgytų iki Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo įsigaliojimo, prilyginimo bendrosios praktikos slaugytojo profesinei kvalifikacijai, patvirtinimo“.

Dėkui už išsamius paaiškinimus.

SVEIKATOS PRIEŽIŪROS IR FARMACIJOS SPECIALISTŲ KOMPETENCIJŲ CENTRO INFORMACIJA

2016 metų profesinės kvalifikacijos tobulinimo kokybės vertinimo ataskaita. Mokymo dalyvių nuomonė

Raimondas Natka, Karolina Rastenytė

Sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistų kompetencijų centras

Siekiant išsiaiškinti Sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistų kompetencijų centro (toliau – Kompetencijų centras) teikiamų mokymo paslaugų kokybę 2016 m. balandžio–gruodžio mėnesiais buvo apklausiami asmenys, kurie mokėsi pagal su Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija suderintas ir Kompetencijų centro direktoriaus įsakymu patvirtintas profesinės kvalifikacijos tobulinimo programas. Tyrimo metu buvo norima:

1. Išsiaiškinti, iš kur mokymo dalyviai gauna informacijos apie Kompetencijų centro organizuojamus mokymus.
2. Išsiaiškinti, ar Kompetencijų centro organizuojamų mokymų temos yra aktualios ir kokie veiksniai lemia mokymo programos pasirinkimą.
3. Išsiaiškinti, kaip mokymų dalyviai vertina dėstytojų kompetenciją ir vykdomų mokymų kokybę.

Empiriniam tyrimui atlikti buvo pasirinktas kiekybinis metodas – anketavimas pagal standartizuotą klausimyną, kuris buvo sudarytas atsižvelgus į išsikeltus uždavinius ir Europos kokybės ženklo (EQM) įsivertinimo formoje nurodytus kriterijus.

Norint įtraukti visus respondentus į mokymo kokybės užtikrinimo procesus ir siekiant suteikti visiems vienodas galimybes išsakyti savo nuomonę apie vykdomų mokymų įgyvendinimo procesą ir jų kokybę, respondentų atranka nebuvo atliekama.

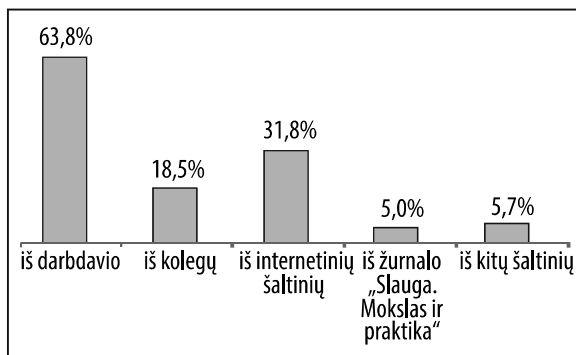
Gauti duomenys suvesti ir apdoroti PSPP programa. Grafikai parengti „MS Excel 2010“ programa. Tiriamų požymių priklausomumui nustatyti naudojamos požymių dažnių lentelės (angl. *crosstabs*) bei pasirinktas Chi kvadrato (χ^2) kriteri-

jus, kuris parodo, ar statistiškai reikšmingas ryšys yra, ar ryšio nėra. Pasirinktas reikšmingumo lygmuo – $p < 0,05$.

Tyrimo metu apklausti 3509 mokymų dalyviai, kurie tobulinasi pagal profesinės kvalifikacijos tobulinimo programas. Pagal mokymų vietą beveik pusė respondentų (43 proc.) mokėsi Vilniaus krašte, mažesnė dalis – Kauno krašte (26 proc.). Panevėžio, Klaipėdos ir Šiaulių kraštuose respondentų pasiskirstymas buvo panašus, apytiksliai po 10 proc. Didžioji dalis mokymo dalyvių buvo 41–50 metų amžiaus (41 proc.) ir 51–60 metų amžiaus (33 proc.). Respondentų amžiaus vidurkis – 48 metai. Jauniausiam respondentui buvo 21 metai, vyriausiam – 77 metai. Mokymo dalyvių taip pat buvo prašoma nurodyti jų turimą praktinę patirtį metais. Atsakymai pasiskirstė 0–54 metų intervalu, patirties vidurkis – 24 metai.

Informacija apie Kompetencijų centro organizuojamus mokymus

Siekiant išsiaiškinti, ar informacija apie Kompetencijų centro organizuojamus mokymus pateikiama aiškiai ir yra lengvai pasiekiamą, respondentų buvo prašoma įvardyti visus šaltinius, kaip jie sužinojo apie organizuojamus mokymus. Tyrimo rezultatai atskleidė, kad daugiau nei pusė mokymo dalyvių pagrindinę informaciją gavo iš savo darbdavio (64 proc.), beveik trečdalis (32 proc.) – iš internetinių šaltinių. Verta paminėti, kad 6 proc. respondentų įvardijo ir kitus šaltinius (žr. 1 pav.). Paprašius pakomentuoti savo atsakymą, paaiškėjo, jog informaciją sužinojo patys (gauti tokie atsakymai kaip: „pati domiuosi“, „sužinojau pati“) ar pagalbos kreipėsi į Kompetencijų centro darbuotojus („kreipiausi į Kompetencijų centrą asmeniškai“, „Kompetencijų centro darbuotojų“).



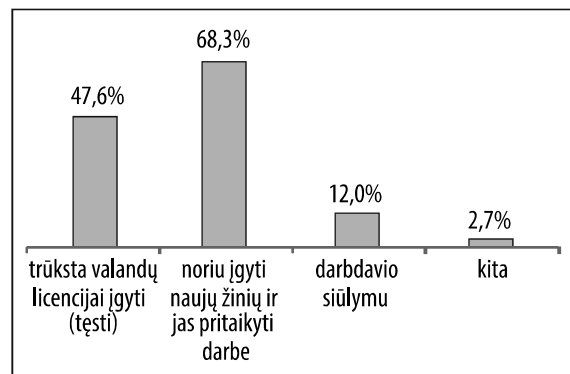
1 pav. Mokymo dalyvių atsakymų į klausimą, iš kur gauna informaciją apie Kompetencijų centro organizuojamus mokymus, pasiskirstymas

Svarbu paminėti, kad didžioji dalis mokymų dalyvių (84 proc.) teigė, jog informacija viešojoje erdvėje (internetu puslapyje ir pan.) yra pateikiama aiškiai. Tik kiek daugiau nei 1 proc. (42 respondentai) su šiuo teiginiu nesutiko, o paprašyti pakomentuoti savo atsakymą teigė, kad nesinaudoja internetu ar tokia informacija nesidomėjo („internetiniu tinklapiu nesinaudoju“, „viešojoje erdvėje net nežiūrėjau“, „neturiu nuomonės – informacijos netikrinau“). Beveik du trečdaliai teigusiujų, kad informacija viešojoje erdvėje nėra pateikiama aiškiai, priklauso 41–60 metų amžiaus grupei. Jaunesni respondentai statistiškai reikšmingai dažniau teigė, kad informacija viešojoje erdvėje yra pateikiama aiškiai ($p = 0,000$).

Kompetencijų centro organizuojamų mokymų aktualumas ir programų pasirinkimą lemiantys veiksniai

Daugiau nei pusė respondentų (68 proc.) Kompetencijų centro organizuojamuose mokymuose dalyvavo, nes norėjo įgyti naujų žinių ir jas pritaikyti savo darbe (žr. 2 pav.). Mažesnė dalis (48 proc.) respondentų mokymo programą pasirinko dėl valandų trūkumo licencijai įgyti ar pratęsti, 12 proc. – šią mokymo programą pasirinkti paskatino darbdavys. Kiek mažiau nei 3 proc. mokymo dalyvių nurodė kitą priežastį. Paprašius šią priežastį įvardyti, gautus atsakymus galima suskirstyti į kategorijas:

- noras pakartoti jau turimas žinias („reikia atnaujinti, prisiminti visas seniau įgytas žinias“, „pakartoti turimas, bet pamirštas žinias“);
- noras gauti naujausią informaciją („tikiuosi naujausios informacijos“, „atnaujinti žinias ir sužinoti naujoves“);
- mokymo programos tema yra aktuali ir reikalinga bendram išprusimui, o gautos žinios gali praversti ne tik darbe, bet ir asmeniniame gyvenime („šiai dienai aktuali tema“, „sužinojau daug naujo, kas naudinga bendram išprusimui“, „žinias pritaikyti sau ir šeimos nariams“).



2 pav. Programos pasirinkimą lemiantys veiksniai

Verta paminėti, kad net 95 proc. respondentų teigė, jog mokymo programų temos yra aktualios, o 85 proc. nurodė, kad pasirinkta mokymo programa atitiko jų mokymosi poreikius ir tikslus. Išanalizavus tyrimo duomenis pastebėta, kad asmenys, kuriems siūlomos programų temos yra aktualios, statistiškai reikšmingai dažniau teigė, kad programa atitinka jų turimus poreikius ir tikslus ($p = 0,000$).

Mokymų įgyvendinimo procesas

Svarbūs veiksniai, lemiantys, ar pasirinkta mokymų programa atitinka mokymo dalyvių lūkesčius, yra:

- reikalingos informacijos apie programos tikslus ir numatomus rezultatus gavimas;
- tinkama dėstytojų kompetencija;
- mokymo turinys, metodai bei fizinė mokymosi aplinka.

Mokymo dalyvių nuomonei išsiaiškinti buvo naudojama Likerto skalė, pagal kurią asmuo turi įvertinti pateiktus teiginius ir pasirinkti vieną iš variantų: sutinku, iš dalies sutinku, iš dalies nesutinku arba nesutinku. Išanalizavus tyrimo duomenis, galima teigti, kad didžioji dalis respondentų teigiamai vertino informaciją apie organizuojamus mokymus. 89 proc. apklaus-

tųjų teigė, kad iki mokymo pradžios gavo reikalingą informaciją apie mokymo programos trukmę ir vietą. Panaši tendencija vyrauja ir respondentų paklausus apie mokymų pradžioje programos vadovo ar dėstytojo suteiktos informacijos kiekį. 97 proc. atsakiusių į šį klausimą teigė, kad mokymo pradžioje jie buvo supažindinti su mokymo programos tikslais ir turiniu, taip pat mokymo tvarkaraščiu. 85 proc. respondentų sutiko, kad jie iš anksto buvo supažindinti su baigiamojo vertinimo tvarka, o mokymo pradžioje dėstytojai aptarė ir individualius mokymo dalyvių poreikius ir lūkesčius. Kaip buvo minėta anksčiau, vienas iš programos pasirinkimą lemiančių veiksnių buvo mokymo dalyvių noras sužinoti naujausią informaciją. Net 89 proc. respondentų teigė, kad pateikta mokymo medžiaga buvo aktuali ir paruošta pagal naujausią literatūrą, o mokymo metodai buvo tinkamai parinkti ir pritaikyti pagal temų turinį.

Praktinis mokymas, kuris vyko mokymo įstaigoje ir (ar) sveikatos priežiūros įstaigoje, buvo naudingas 83 proc. mokymo dalyvių. Tik maža dalis, kiek mažiau nei 3 proc., su šiuo teiginiu nesutiko. Respondentų paklausus apie praktinio mokymo sąlygas, 82 proc. respondentų praktiniu mokymu liko patenkinti, 9 proc. nurodė, kad patenkinti tik iš dalies. Verta paminėti, kad beveik pusė mokymo dalyvių (45 proc.), nurodžiusių, kad praktinio mokymo sąlygos jų netenkino, mokėsi Vilniaus, trečdalis – Kauno kraštuose ($p = 0,000$).

Organizuojamų mokymų kokybei, dalyvių patenkinimui ir jų poreikių užtikrinimui didelę įtaką turėjo fizinė mokymosi aplinka. Tyrimo rezultatai atskleidė, kad net 91 proc. respondentų teigiamai vertino auditorijas, kuriose vyko mokymai. Su teiginiu, kad mokymo patalpos buvo paruoštos tinkamai, nesutiko tik 1,3 proc. tyrimo dalyvių, trečdalis iš jų mokėsi Kauno krašte ($p = 0,000$). 93 proc. teigė, kad mokymo dalyvių skaičius grupėse tinkamas mokyti, 87 proc. apklaustųjų manė, kad multimedijs ir muliažai buvo paruošti tinkamai, taip pat užteko vaizdinių mokymo priemonių. Su šiais aspektais dažniausiai nesutiko Vilniaus ir Šiaulių kraštuose besimokę asmenys ($p = 0,000$). Apibendrinant galima teigti, kad mokymo dalyviai fizinę mokymosi aplinką vertino puikiai. Mokymosi išteklių ir aplinka nepatenkinti liko vidutiniškai nuo 1 iki 2,5 proc. respondentų.

Dėstytojų kompetencija ir mokymų kokybės vertinimas

Didelę įtaką mokymų kokybei turėjo ne tik mokymo turinio, metodų ar fizinės aplinkos atitikimas turimiems lūkesčiams, tačiau ir dėstytojų kompetencija. Respondentų paklausus, ar jie mano, kad dėstytojai puikiai išmano dėstomą dalyką, 96 proc. užpildžiusių anketą su šiuo teiginiu sutiko. Išanalizavus duomenis pastebėta, jog apklausus 3509 respondentus, tik 9 (0,3 proc.) jų pažymėjo, kad su teiginiu nesutinka ar nesutinka iš dalies. Respondentų taip pat buvo klausiama, ar jie sutinka, kad dėstytojai mokymo metu laikėsi profesinės etikos, mokymo medžiagą dėstė aiškiai, teoriją siejo su praktiniais pavyzdžiais, efektyviai naudojo šiuolaikines informacines technologijas. Respondentų vertinimas pasiskirstė tolygiai. Su šiais teiginiais sutiko nuo 90 iki 94 proc. anketą užpildžiusių asmenų, kad nesutinka ar iš dalies nesutinka, pažymėjo apie 1 proc. mokymo dalyvių. Galima daryti išvadą, kad mokymų dalyviai dėstytojų kompetenciją vertina puikiai.

Išaiškėjo, kad 90 proc. respondentų liko patenkinti mokymo programos įgyvendinimo kokybe. 86 proc. apklaustųjų

sutiko, kad mokymas atitiko jų lūkesčius. Asmenys, kurie liko patenkinti mokymais, statistiškai reikšmingai dažniau teigė, kad mokymo programą rekomenduotų pasirinkti ir savo kolegoms ($p = 0,000$). Paklausti, ar įgytas žinias galės pritaikyti savo darbo vietoje, 3 iš 4 respondentų teigė, kad žinias pritaikys darbe, 23 proc. atsakė žinias pritaikyti galėsiantys tik iš dalies. Įgytų žinių pritaikyti darbe negalės mažiau nei 2 proc. respondentų. Paprašius įvardyti priežastį, teigė, kad šiuo metu dirba kitoje srityje („dirbu visai kitokioje laboratorijoje“, „dirbu ne srityje, žinios naudingos man“, „dirbu privačioje įmonėje, kur šių žinių nereikia“), darbo vietoje dar nėra reikalingų prietaisų („ne, dar neturime mamografo“, „neturime tokių įrenginių, prietaisų“) arba šiuo metu renkasi licencijai įgyti reikalingas valandas, todėl nedirba („nedirbu kol kas“, „kol kas ne, nes renkuosi valandas“).

Kokybiškam mokymų įgyvendinimui ir mokymo dalyvių lūkesčių patenkinimui svarbu mokymo dalyvius įtraukti į mokymo kokybės užtikrinimo procesus. Respondentams buvo pateiktas atviras klausimas, leidžiantis jiems išsakyti savo nuomonę ir turimus pasiūlymus. Gautus atsakymus dėl mokymo organizavimo ir įgyvendinimo gerinimo galima suskirstyti į pagrindines kategorijas:

- 1. Praktinės užduotys, užsiėmimai.** Šiai kategorijai priskirti atsakymai, kuriuose respondentai akcentavo, kad mokymuose norėtų įgyti daugiau praktinių žinių. Pavyzdžiui: „Manau, būtų naudinga daugiau praktinių užsiėmimų, ypač tiems, kurie neturi praktinės patirties.“; „Norėčiau daugiau praktinės mokymosi medžiagos. Realiai pamatytos ligos lengviau įsidėmimos ir išmokstamos.“
- 2. Registracijos vieta.** Atsakymuose respondentai minėjo, kad mokymo organizavimo kokybę pagerėtų pakeitus registracijos vietą. Pavyzdžiui: „Siūlau registraciją (kuri buvo Rugių g. 1) daryti mokymo vietoje, kad nereikėtų važiuoti į dvi vietas.“; „Registracija į kursą vyksta kitoje miesto pusėje ir tai yra didžiulis nepatogumas, kuris kainuoja ir finansiskai, ir laiko atžvilgiu. Ypač atvykus iš kito miesto.“
- 3. Dalijamoji medžiaga.** Savo atsakymuose respondentai ne tik minėjo, kad mokymai organizuoti gerai ir vyko sklandžiai, tačiau taip pat nurodė, kad norėtų medžiagos, kurią galėtų pasiimti su savimi. Pavyzdžiui: „Kad būtų dalijami informaciniai lapeliai ir trumpos programos – pasikaitų konspektai.“; „Teikti dalomąją kopijuotą medžiagą.“
- 4. Didesnė, patogesnė auditorija.** Šiai kategorijai priskirti atsakymai, kuriuose buvo akcentuota, kad auditorijos galėtų būti geriau pritaikytos mokymams. Pavyzdžiui: „Didesnės auditorijos, patalpos, kad būtų patogiau rašyti.“; „Kad būtų stalai dėl rašymo patogumo.“; „Norėčiau patogesnės auditorijos, pritaikytos studijoms.“
- 5. Testo klausimai.** Respondentai taip pat minėjo, kad reikėtų patikslinti kai kuriuos testų klausimus. Pavyzdžiui: „Kai kurie testo klausimai suformuluoti labai neaiškiai <...>“; „Testo klausimyne patikslinti klausimą, ar veikiantis stimulatorius, ar ne.“
- 6. Įvairesnės temos.** Atsakymuose respondentai minėjo, kad norėtų naujų mokymo programų. Pavyzdžiui: „Labai mažai temų pasirinkti kursams pagal teikiamą profilį. Visą laiką viskas kartojasi.“; „Norėčiau, kad būtų skirta daugiau kursų temų GMP specialistams, pvz., akušerinė pagalba ne tik akušerėms, bet ir GMP specialistams.“; „Norėčiau mokymo kursų tema: kolegų etiketas, priekabiavimas darbe.“

7. **Kaina.** Šiai kategorijai priskirti atsakymai, kuriuose buvo minima, kad mokymus būtų galima kompensuoti arba koreguoti jų kainą. Pavyzdžiui: „*Sumažinti kursų kainą.*“; „*Galėtų būti pigesni, labai jau brangūs.*“
8. **Grupės dydis.** Šioje kategorijoje respondentai kaip vieną mokymų organizavimo trūkumą minėjo per dideles grupes. Pavyzdžiui: „*Mokymai vyko aukštam lygyje. Tik vienas nepatogumas – didelė grupė.*“; „*Grupės per didelės.*“
9. **Naujesnės žinios.** Respondentai taip pat minėjo, kad dalyvaudami mokymuose norėtų sužinoti naujienas iš profesionalų. Pavyzdžiui: „*Norėčiau daugiau naujesnių žinių.*“; „*Naujesnė, mokslinė informacija <...>.*“
10. **Mokymai suorganizuoti gerai, vyko sklandžiai.** Šiai kategorijai priskirti atsakymai, kuriuose respondentai minėjo gerą mokymų organizavimą. Pavyzdžiui: „*Mokymas organizuotas ir įgyvendintas gerai.*“; „*<...> Labai gerai organizuoti kursai ir gerai paskirstytas laikas.*“
11. **Aukšto lygio dėstytojai.** Respondentai minėjo, kad dėstytojai yra kompetentingi. Pavyzdžiui: „*Labai patiko dėstytoja. Išaiškina suprantamai, pateikti pavyzdžiai iš praktikos <...>.*“; „*Labai kompetentinga išsilavinusi lektorė.*“
12. **Ačiū, dėkoju.** Atsakymuose respondentai mokymų organizatoriams dėkojo už surengtus mokymus. Pavyzdžiui: „*Ačiū už mokymą ir suteiktas žinias.*“; „*Ačiū, buvo įdomu.*“
13. **Neturiu pastabų, viskas puiku.** „*Labai viskas patiko, puikūs kursai.*“; „*Mokymai atitiko mano lūkesčius.*“
14. **Kita.** Šie atsakymai netinka nė vienai iš anksčiau minėtų kategorijų. Taip pat jie minėti per retai, kad sudarytų atskirą kategoriją: „*Galiu padėti, pasidalinti patirtimi, kaip tai organizuota Danijoje <...>.*“; „*Mančiau, būtų įdomūs pirmosios pagalbos seminarai-stovyklos.*“

Tyrimo metu gauti duomenys parodė, kad nuomonę apie organizuojamus mokymus išreiškė 28 proc. apklausoje dalyvavusių respondentų, kurie teikė pastabas ir siūlymus, kaip gerinti vykdomų mokymų kokybę. Žiūrint į pasiskirstymą pagal kraštus, dažniausiai savo nuomonę išsakė Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos kraštų mokymų dalyviai (žr. lentelę). Šiauliuose vykusiuose mokymuose dalyviai į šį klausimą atsakė rečiau. Iš visų Šiaulių krašto mokymuose dalyvavusių respondentų, savo pasiūlymus pateikė tik 15 proc.

Lentelė. Mokymo dalyvių, pateikusių pasiūlymus dėl mokymo organizavimo ir įgyvendinimo kokybės gerinimo, pasiskirstymas

pagal kraštus

Kraštas	Iš viso mokėsi	Pateikė pasiūlymą dėl mokymo kokybės gerinimo	Procentai (%)
Vilniaus	1516	468	30,87
Kauno	907	284	31,31
Panevėžio	408	87	21,32
Klaipėdos	357	105	29,41
Šiaulių	321	49	15,26

Išvados

- Tyrimo rezultatai atskleidė, kad daugiau nei pusė mokymo dalyvių reikalingą informaciją apie Kompetencijų centro organizuojamus mokymus sužino iš savo darbdavio, trečdalis informacijos ieško internetiniuose šaltiniuose. Dauguma respondentų teigė, kad informacija viešojoje erdvėje pateikiama aiškiai, 1 proc. teigė internetu nesinaudojantys ar tokios informacijos neieškoję. Statistiškai reikšmingai dažniau taip teigė vyresnio amžiaus mokymų dalyviai.
- Noras įgyti naujų žinių ir jas pritaikyti darbe bei valandų trūkumas licencijai pratęsti yra du pagrindiniai veiksniai, skatinantys respondentus pasirinkti konkrečią mokymo programą. Pasirinkę kitą priežastį, mokymų dalyviai teigė norintys pakartoti turimas žinias ar sužinoti naujausią informaciją.
- Svarbūs veiksniai, ar Kompetencijų centro organizuojami mokymai atitinka mokymo dalyvių lūkesčius, yra tinkamas mokymų įgyvendinimas, fizinės mokymų aplinkos tinkamumas ir dėstytojų kompetencija. Išanalizavus tyrimo duomenis, galima teigti, kad didžioji dauguma respondentų teigiamai vertina informavimą apie organizuojamus mokymus, taip pat vykusius mokymų turinį ir taikytus mokymo metodus, fizinę mokymosi aplinką. 96 proc. mokymo dalyvių teigė, kad dėstytojai puikiai išmano savo dalyką, mokymo metu laikėsi profesinės etikos.
- Mokymo įstaigoje ir (ar) sveikatos priežiūros įstaigoje vykęs praktinis mokymas buvo naudingas 83 proc. respondentų. Beveik pusė mokymo dalyvių, kurių mokymo sąlygos netenkino, mokėsi Vilniaus, kiek mažiau – Kauno kraštuose.

Mielos kolegės,

Nesvarbu, kiek pavasarių džiaugėtės parskridusių vyturių giesme žydroje padangėje – kąskart širdis suvirpa pilna vilties, laukimo, nuojautos, kad gyvenimo kelyje dar laukia daugybė nepatirtų išpūdžių, kėlionių nerimo, malonių staigmenų. Neleiskite kasdienybės rutinai užgožti savo troškimų, išdrįškite žengti dar nevaiškšiotais takais, pamatyti dar neregėtų pasaulio spalvų.

Šią ypatingą dieną linkime pajusti kolegų, bičiulių, artimųjų nuoširdų dėmesį, palaitikimą, supratimą, kad esate reikalingos.

Jubiliejinių gimtadienių proga sveikiname:

Aldoną Gudeliauskienę, Klaipėdos globos namų direktoriaus pavaduotoją

Ingridą Bakaitę, Klaipėdos jūrininkų ligoninės vyresniąją slaugytoją

Nijolę Zuzaitę, Respublikinės Klaipėdos ligoninės centralizuotos sterilizacijos skyriaus vadovę

Raimondą Kalcovienę, Respublikinės Panevėžio ligoninės Urologijos skyriaus slaugytoją

Rėdą Mocevičienę, Respublikinės Panevėžio ligoninės Dezinfekcijos poskyrio vyriausiąją dezinfektore

Birutę Gričienę, Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Radiacinės saugos skyriaus vedėją

Zitą Tripoliną, Vilniaus rajono centrinės poliklinikos vyriausiąją slaugos administratore