

## ОБ УРОВНЯХ МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ОПЕРАЦИИ РАЗЛИЧЕНИЯ

М. ГАРБАЧЯУСКЕНЕ

В данном исследовании ставится вопрос о том, как развивается мысль при установлении различия между сходными понятиями, какие этапы, ступени она проходит, проникая в сущность сравниваемых объектов.

Поскольку в объективном мире различие существует внутри тождества, единства явлений, поскольку оба эти отношения «представляют собою нечто истинное только в своем взаимодействии» (Энгельс), можно предполагать, что и мыслительная операция различения необходимо связана с операцией отождествления, протекает, как различение через отождествление. При этом значение обратной операции не исчерпывается контролем над прямой, сохранением инвариантных понятий (как полагает Пиаже). Отождествление является, кроме этого, *средством* осуществления и развития различения<sup>1</sup>. Только опираясь на данные отождествления, различение может продвинуться дальше, установить различие внутри уже обнаруженного единства, тождества объектов. Это дает право выделить качество взаимосвязи различения с отождествлением как основной критерий при установлении уровней различения.

\* \* \*

Исследование проводилось в основном на материале сходных грамматических (с 32 учащимися VI—VII кл.) и психологических понятий (с 26 студентами I курса Вильнюсского педагогического института). Учащимся предлагалось, например, указать различие между частями речи и членами предложения (существительным и подлежащим, глаголом и сказуемым и т. п.)<sup>2</sup>, а также между сходными частями речи (прилагательным и причастием, прилагательным и наречием и др.). Студенты должны были указать различие между часто смешиваемыми психическими явлениями по курсу общей психологии. В индивидуальном констатирующем эксперименте тот же вопрос учащемуся задавался только

<sup>1</sup> Значение взаимодействия мыслительных операций анализа и синтеза для развития мысли подчеркивается в последних трудах С. Л. Рубинштейна.

<sup>2</sup> Уровни различения учащимися частей речи и членов предложения более подробно анализируются в канд. диссертации автора «Об особенностях различения как мыслительного процесса», Вильнюс, 1961.

один раз, а студенту — несколько раз (до и после самостоятельного ознакомления с дополнительной литературой) ввиду недостаточной глубины ответа.

\* \*  
\*

Исследование показало, что процесс различения сходных абстрактных понятий разного содержания (как грамматических, так и психологических) проходит в основном те же самые уровни: от рядоположения к противопоставлению, от него к различению через первичное отождествление (или сопоставлению) и, наконец, к существенно обратимому различению (различению через вторичное отождествление).

а) На самом низком уровне — уровне *рядоположения* — различение еще не опирается на отождествление. Это — уровень отдельного изучения объектов, собирания материала о каждом из них без их соотнесения в мысли. Если все-таки требуется их соотнести, то излагается все, что запомнилось, игнорируя при этом требование единого основания сравнения.

Например, ученик П., получив задание указать различие между прилагательным и причастием, говорит, что прилагательное обозначает признак предмета, имеет степени сравнения. Причастие же — глагольная форма. Различие между глаголом и сказуемым он видит в том, что глагол обозначает действие, отвечает на вопрос — что делать?, а сказуемое бывает простым и составным.

Студентка Л. так указывает различие между представлением и понятием: «Представлением называется воспроизведение того, что было воспринято раньше. Представления возникают, когда сам предмет не действует, а действует другой предмет. Они могут возникать непроизвольно и произвольно.

Понятия образуются на основе обобщений. Они отражают свойства и отношения предметов. Понятия всегда связаны со словом».

Из ответов видно, что понятия, которые требуется сравнить, существуют в сознании этих испытуемых совсем отдельно, между ними еще не обнаружено общее, которое могло бы стать основанием различения.

Такие ответы тесно связаны с другими, когда сходные понятия полностью отождествляются по причине того, что испытуемые не видят никаких различий между ними. Различные названия превращаются в синонимы того же самого явления, т. е. остается только один объект мысли. Это — самый низкий (нулевой) уровень отождествления.

Например, тот самый ученик П. при грамматическом разборе отказался отмечать сказуемые после того, как он уже подчеркнул в тексте глаголы, мотивируя тем, что «уже нет таких слов».

Противоречие между рядоположением одних знаний о тех же самых объектах и полным отождествлением других, возможно, и толкает мысль на дальнейшие поиски.

б) Уровень *противопоставления* (когда противопоставляются понятия, отношения между которыми не являются противоположными), можно считать наиболее легкой, зачаточной формой различения через отождествление. На этом уровне признак, который подразумевается как основание различения, нужно выделить только у одного объекта, в отношении же другого объекта он отрицается.

Например, ученик К. различие между прилагательным и причастием видит в том, что «прилагательное обозначает признак предмета, а причастие его не обозначает»; ученик А., указывая различие между подлежащим и существительным, говорит, что «подлежащее отвечает на вопрос — что?, а существительное — не отвечает».

К этому уровню можно отнести и такое «перефразирование» студенткой Ж. известного высказывания Ленина в ответ на вопрос о различии между чувственными процессами и мышлением: «Мы не можем воспринимать никакого движения, никакой

скорости, а мыслить о них можем»; или такой ответ другой студентки на вопрос, в чем различие между восприятием и представлением: «Восприятие возникает тогда, когда орган чувств действует, а представление — когда он не действует».

Хотя противопоставление в таких случаях не соответствует действительности, резкое разграничение объектов мысли как двух крайностей способствует все же установлению некоторого порядка в знаниях.

Уровню противопоставления непротивоположного в каком-то смысле соответствует уровень отождествления противных, крайних понятий. Оказывается, не только годовалый ребенок употребляет слово «дай» также и в смысле «возьми» или на третьем году путает такие слова, как «тепло» и «холодно», но и взрослые могут отождествлять противные понятия.

Например, студент В. так объясняет закономерность дифференциации нервной связи: «Дифференциацией называется такое явление, когда, например, собака выделяет слюну не только на звук «до», но и на звуки «ми», «ре» и на другие». Дальнейшая беседа показала, что испытуемый еще не расчленяет понятий генерализации и дифференциации.

Дальнейший шаг от противопоставления к следующему этапу мысли — это утверждение общего признака уже не только в отношении одного объекта, а обоих, т. е. первичное отождествление.

в) На данном уровне — **различия через первичное отождествление** (или **сопоставления**<sup>3</sup>) различаемые объекты уже явно подводятся под общий признак, т. е. основание различия уже имеется. Но существенное различие в содержании общего признака еще не вскрыто, поскольку еще не вскрыто в нем общее, т. е. не произведено вторичное отождествление. Содержание общего признака или просто рядопологается, или в нем раскрывается только внешнее различие.

Для этого уровня характерны такие ответы: «Существительное обозначает предмет, а подлежащее — то, о чем говорится в предложении», «глагол обозначает действие, а сказуемое — то, что говорится о подлежащем», «у прилагательного мало вопросов, а у определения — много» и т. п. Или «Различие между представлением и понятием в том, что представления отражают то, что раньше действовало на наши органы чувств, а понятия отражают общие свойства и взаимосвязи предметов».

Если задача не считается на этом законченной, дальнейший анализ приводит к вторичному отождествлению, т. е. раскрытию общего в содержании общего признака.

Например, ученик С. говорит: «И прилагательное, и причастие обозначают признак предмета, только они по-разному изменяются». Сходны и ответы некоторых студентов: «Как понятия, так и общие представления обобщенно отражают действительность. Но представления возникают с помощью разных ассоциаций, а понятия — с помощью слов».

Как видим, вторичное отождествление осуществляется посредством выделения различия вне тождества, т. е. посредством различия по другому признаку. Это, видимо, делается для того, чтобы избежать полного отождествления явлений, которые уже раньше были признаны нетождественными. Испытуемых даже смущает большое сходство между определениями сравниваемых понятий, они пытаются найти в них какое-либо различие (говорят, например, что «прилагательное обозначает признак предмета, а определение — признак подлежащего»).

---

<sup>3</sup> В психологической литературе термин *сопоставление* иногда употребляется в одинаковом смысле с термином *рядоположение* — как этап приготовления материала для сравнения. Ошибка тут в том, что сопоставление, в отличие от рядоположения, подготавливает материал для дальнейшего развития мысли уже в рамках определенного тождества — общего признака. Выделение этого признака можно назвать первичным отождествлением различаемых объектов.

Но факты противоречат таким положениям, и это заставляет искать более существенного различия. Средство для этого — вторичное отождествление (общее в содержании общего признака). Оно является более глубоким основанием различия, чем подведение понятий под общий признак.

г) Последний уровень — **существенно обратимое различие** — характеризуется тем, что различие между сходными понятиями раскрывается внутри тождества в содержании их главных признаков.

К этому уровню можно отнести, например, такие ответы: «Прилагательное обозначает более постоянный признак, а причастие — более временный, с действием связанный признак предмета» (ученица Р.). Или — «Общие представления обобщают те предметы и явления одного вида, которые часто непосредственно действовали на органы чувств. Понятия также обобщают действительность, но с помощью слов. Слова помогают выделить общие и существенные признаки, такие, которых нельзя непосредственно воспринимать» (студентка К.).

Такие ответы весьма редки, особенно при постановке вопроса первый раз.

\* \*  
\*

Данные исследования дают право утверждать, что сложное отношение различия между сходными объектами, а вместе с тем и сущность этих объектов выявляется не сразу. Условием развития мысли является все усложняющаяся взаимосвязь между операциями различения и отождествления. Развиваясь, различение и отождествление меняются местами: то, что было основным действием, становится обратным, т. е. средством проведения основного, и наоборот. Поскольку главное внимание уделялось уровням различения, об уровнях отождествления в данной статье только упоминается. Уровни различения охарактеризованы также в общих чертах: не указаны различные промежуточные этапы, развитие внутри отдельного уровня, оставлен в стороне вопрос о зависимости уровней различения от разной сложности сравниваемых объектов и др.

Кроме этого, очень важно рассмотреть в дальнейшем вопрос о взаимосвязи развития процессов различения и отождествления с развитием других аналитико-синтетических операций: абстракции и конкретизации, обобщения и ограничения.

ВГПИ  
Кафедра психологии

Поступило  
в феврале 1965 г.

## APIE SKYRIMO, KAIP MAŠTYMO OPERACIJOS, PAKŪPAS

M. GARBAČIAUSKIENE

### Re z i u m ė

Straipsnyje nagrinėjama, kaip kinta maštymo veiksmas, laipsniškai atskleisdamas vis gilesnį skirtumą tarp sudėtingų panašių objektų. Pa-grindinės skyrimo pakopos nustatomos, remiantis maštymo operacijos ryšiu su atvirkštine jai operacija — sutapatinimu. Sudėtingesnis santykis tarp šių operacijų — aukštesnė ir skyrimo pakopa.

Lyginant įvairių individualaus konstatuojamojo eksperimento varian-tų medžiagą, dėmesys buvo kreipiamas tik į tas pakopas, kurios bendros

skirtingo turinio sąvokų (gramatinių ir psichologinių) atskyrimo vystymuisi. Tai, visų pirma, s u s t a t y m a s (kai atskyrimas dar neparemtas panašumu), antra, p r i e š p a s t a t y m a s, trečia, s u g r e t i n i m a s (kai skirtumas nustatomas, remiantis pirminiu objektų sutapatinimu, bendro požymio suradimu) ir, ketvirta, skirtumo nustatymas, remiantis e s m i n i u panašumu.

Suprantama, kuo sudėtingesnis yra skirtingumo santykis tarp objektų, tuo sudėtingesnis ir ilgesnis jų atskyrimo kelias. Atskyrimo pakopų priklausomumas nuo lyginamųjų objektų sudėtingumo straipsnyje nenagrinėjamas.

---