

РАЗВИТИЕ АКТИВНОСТИ И САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ ПРИ СООБЩЕНИИ НОВЫХ ЗНАНИЙ ПО ПРЕДМЕТАМ ГУМАНИТАРНОГО ЦИКЛА

В. И. РЯЦКАС

Главная задача советской школы в настоящее время — воспитание человека коммунистического завтра. Ведь поколение, которое в настоящее время воспитывается в школе, будет жить и трудиться в коммунистическом обществе, в котором неотъемлемые качества человека — «высокая коммунистическая сознательность, трудолюбие и дисциплина, преданность общественным интересам»¹.

Для воспитания этих качеств особое значение имеет изучение гуманитарных предметов. Как известно, история и литература являются ведущими мировоззренческими предметами, основой идеологического воспитания учащихся старших классов средней школы.

Но наше время — время бурного развития техники, создания материально-технической базы коммунизма, время завоевания космоса, что вызывает интерес старшекласников к точным наукам, к технике. Этому способствует и производственное обучение.

Организация перестройки школы иногда отвлекает руководителей школ и органы народного образования от руководства преподаванием гуманитарных предметов.

В статье Э. И. Моносзона² указывается на недооценку роли этих предметов в настоящее время. Поэтому мы поставили себе задачу изучить отношение учащихся старших классов к предметам гуманитарного цикла и те пути и формы, которые способствовали бы формированию положительного отношения к этим предметам.

В старших классах средней школы особенно заметно с класса в класс повышается интерес к точным наукам (физике, химии, математике), а рост интереса к гуманитарным предметам не замечается. Правда, отдельные учителя гуманитарного цикла добиваются очень хорошего отношения и вызывают интерес и любовь учащихся к своим предметам. Старшекласники понимают большое значение гуманитарных предметов для формирования мировоззрения, для всестороннего образования, но более интересуются точными науками, так как их связь и значение для жизни выступает конкретно и ясно, особенно в условиях соединения обучения с производительным трудом. Но развитие интереса к технике,

¹ Программа КПСС, М., 1961, стр. 62.

² Э. И. Моносзон, Об усовершенствовании преподавания гуманитарных предметов, «Советская педагогика». 1962, № 4.

к точным наукам по сути дела не мешает развитию интереса к гуманитарным предметам, в частности, к истории и литературе. Для развития интереса и формирования положительного отношения к гуманитарным предметам и к учению вообще необходимо осуществить на практике ведущее начало изучения основ наук в школе — тесную связь обучения с жизнью, с производством, с практикой коммунистического строительства и на этой основе в значительной мере перестроить структуру уроков и методы обучения, уделить особое внимание развитию активности и самостоятельности учащихся.

Мы в данной статье сделаем попытку выяснить некоторые пути развития активности и самостоятельности учащихся старших классов при сообщении нового материала на уроках истории и литературы как одной из форм формирования положительного отношения к предметам гуманитарного цикла. Мы в основном проанализируем такие методы сообщения новых знаний на уроке, которые до сих пор недостаточно внедряются в работе со старшими классами, — работу с печатными источниками и применение разнообразия методов на одном уроке, а также выскажем некоторые наши соображения и о других методах.

С целью выявить разные пути развития активности и самостоятельности на уроках истории и литературы изучался передовой опыт ленинградских и липецких школ, переносился и внедрялся этот опыт в школы Литвы, проводились эксперименты, велись наблюдения на уроках, беседы с учителями и учащимися, а также изучались печатные источники. Работа проводилась в 38-й средней школе г. Ленинграда, в школах г. Паневежиса, Биржай и Укмерге в 1961/62 уч. году, а основная экспериментальная работа — в средней школе № 2 г. Паневежиса, где мы работали с 1956 г. до 1960 г.

Как общеизвестно, особенно важная часть урока — сообщение новых знаний. Эта часть урока, как доказано исследованием Г. И. Шукиной и Р. Г. Лемберг, имеет решающее значение для развития познавательных интересов учащихся.

Но до последних лет в старших классах при сообщении новых знаний очень часто применялись такие методы, которые превращали учеников в пассивных слушателей сообщаемых учителем готовых научных положений и выводов. Школа недостаточно обращала внимание на связь научных знаний с жизнью, на развитие самостоятельности и активности учащихся как на протяжении всего урока, так и во время сообщения новых знаний, на привитие им навыков и умений самостоятельно приобретать знания. Особенно это было заметно в преподавании гуманитарных предметов в старших классах. Учителя часто при помощи рассказа или школьной лекции излагали содержание учебника, а учащиеся пассивно слушали. Не обращалось достаточного внимания на то, чтобы учащиеся учились высказывать свои суждения, отстаивать своё мнение. Такое преподавание не могло в достаточной мере развивать ни активности и самостоятельности учащихся, ни вызывать у них глубокого интереса к истории и особенно к литературе. Об этом ясно говорит «горькая шутка» писателя А. Т. Твардовского, высказанная на Всероссийском съезде учителей.

В новых условиях необходимо изменить сообщение новых знаний по гуманитарным предметам так, чтобы эта часть урока вызывала внимание и интерес учащихся к отдельным темам и вообще к истории и литературе, наталкивала их на стремление расширять свои знания по этим предметам. Для этого необходимо широко использовать разные методы и приёмы, развивать активность и самостоятельность учащихся, в то же

время сочетать сообщение нового материала с применением раньше пройденного, закреплением и выявлением знаний учащихся.

Очень важно при сообщении новых знаний иметь в виду то обстоятельство, что чем полнее удастся использовать разные виды восприятия, связанные с деятельностью нескольких органов чувств, тем знания учащихся становятся обширнее, глубже, ярче, прочнее. Поэтому следует применять не только слуховое восприятие, но и другие виды, как моторное, зрительное. Применение разных видов восприятия не только помогает лучше усваивать знания, но имеет также большое значение при развитии активности и самостоятельности учащихся. На это положение обратили внимание и сами учащиеся экспериментальных классов. Ученица 10 класса Ирена Ч. в сочинении пишет: «В школе выучить новый материал помогает планирование его. При такой работе не только читаешь, но и думаешь. Когда так работаешь, значительно лучше усваиваешь урок».

С точки зрения развития активности и самостоятельности учащихся при сообщении знаний по истории и литературе следует пересмотреть отдельные уже давно известные методы и приёмы и проверить их эффективность на практике.

Метод беседы при сообщении новых знаний на уроках литературы и истории в старших классах в последнее время применяется все больше. Это вполне понятно, так как беседа создает большие возможности для развития творческой активности учащихся и самостоятельности их мысли, также создает условия для привлечения раньше пройденного материала и его закрепления, для выявления знаний и поурочного балла. Беседу при сообщении новых знаний следует применять на уроках истории, когда этому методу соответствует содержание материала и подготовленность учащихся, и особенно на уроках литературы. На уроках литературы следует беседу чаще применять при сообщении новых знаний, особенно в тех случаях, когда старшеклассники предварительно готовятся дома, например, при анализе прочитанных художественных произведений. Но считать этот метод универсальным нет никаких оснований.

На уроках гуманитарных предметов при сообщении новых знаний и в новых условиях по многим причинам должны занять определенное место рассказ и школьная лекция учителя. Но при применении этих методов нельзя забывать общеизвестных педагогических истин, что учащиеся при слушании лекции или рассказа должны иметь соответствующие задания и активно усваивать новый материал, так как при этом условии в то же время новый материал закрепляется.

Ряд нами проведенных экспериментов убедительно показывают, что достигаются хорошие результаты тогда, когда учащиеся имеют определенные задания, которые требуют от них активной деятельности. Большинство учащихся положительно относятся к такой работе. Например, тема «Поражение немецко-фашистских войск под Волгоградом» в 11 классе излагалась лекционным методом, а учащимся было предложено конспектировать. На вопрос, помогло ли конспектирование в усвоении материала, 22 из 32 (т. е. 69%) учащихся ответили положительно. Об этом также говорят многие высказывания учащихся: «Обычно легче усваивается в классе материал тогда, когда коротко записываю объяснения учителя. Такой приём изучения нового материала мне очень полезен» (Алдона Н., 10 кл.). «Я отдельные научные предметы усваиваю в классе при условии, если очень внимательно слушаю и основные мысли записываю. Так довольно легко усваивается история» (Милда Г., 10 кл.). «Мне легче всего усвоить новый материал при объяснении учителя, когда я внимательно слежу за ходом изложения и пишу план. Дома

достаточно, используя записанный план, один раз прочитать учебник, и урок усвоен» (Янина В., 11 кл.).

Но в этой статье нет возможности более широко осветить этот вопрос, — мы только сделали попытку выяснить отношение учащихся к такой работе. Но, на наш взгляд, рассказу учителя и школьной лекции следует отводить значительно меньше места, чем до сих пор, особенно на уроках литературы, так как специфика литературы и воспитательные задачи преподавания её требуют активного участия самих старшеклассников при анализе художественных произведений.

Многие учителя литературы и истории не используют сообщений и докладов учащихся. А возможности применения этого метода имеются большие. Например, на уроке конституции «Право на отдых» были доклады «Организация отдыха рабочих в льнокомбинате» (там проходят производственное обучение) и «Улучшение отдыха рабочих в нашем городе». При изучении темы «Индустриализация СССР» были заслушаны доклады «Индустриализация Советской Литвы» и «Индустриализация нашего города». На конкретных примерах было показано, что сделано в республике и в г. Паневежисе в области индустриализации, приводились сравнения с положением во время буржуазного господства, раскрывались дальнейшие перспективы, указывались примеры помощи братских республик. Например, указывалось, что в г. Паневежисе в 1939 г. на заводах работало только 400 рабочих и было в то же время около 1000 безработных, в конце 1961 г. работало 9000 рабочих, а в конце семилетки будут работать около 18 000. Только на одном стекольном заводе, который начали строить, будет работать около 2000 рабочих.

Эти и другие доклады были выслушаны с большим интересом, некоторые данные учащиеся записывали. На наш взгляд, применение подобных сообщений и докладов играет очень важную роль для развития интереса и положительного отношения учащихся к гуманитарным предметам, так как этот метод значительно повышает творческую активность и самостоятельность, помогает лучше понять и связывать изучаемый материал с жизнью, с практикой коммунистического строительства.

Наши наблюдения и эксперименты показали, что работа над учебником и другими печатными источниками при самостоятельном приобретении новых знаний должны занять определённое место как на уроках истории, так и на уроках литературы. Но вопрос о применении учебника при сообщении новых знаний в аспекте самостоятельной работы учащихся до сих пор не находит соответствующего места в педагогической и методической литературе. Правда, по вопросу о видах работы над книгой логического характера имеется ценное исследование Голанта Е. Я.³, где дается таблица учебно-логических задач, практически помогающих учителю в планировании самостоятельных работ. Работа над материалом учебника освещается Есиповым Е. П.⁴, Огородниковым И. Ш.⁵ и некоторыми другими авторами.

Мы применяли следующие виды самостоятельной работы учащихся с учебником при приобретении новых знаний:

1. Беглое просматривание учащимися темы по учебнику, цель которого — познакомиться с новым материалом. Мы ставили себе задачу проверить, насколько учащиеся усваивают материал при первом самостоятельном ознакомлении с ним и как такое ознакомление помогает

³ Е. Я. Голант, К вопросу о видах учебно-логических заданий в работе над книгой, Вопросы воспитания мышления в процессе обучения, М.-Л., 1949, стр. 232.

⁴ Е. П. Есипов, Самостоятельная работа учащихся на уроках, М., 1961.

⁵ И. Ш. Огородников, Связь научных знаний с жизнью и повышение самостоятельности учащихся в обучении, За активные методы обучения, Тула, 1961.

при дальнейшем усвоении этого материала на уроке. Например, учитель И. Дичюс в 10 классе при изучении темы «Жизнь и творчество Людаса Гиры» дал задание самостоятельно изучить биографию по учебнику (18 мин.). Учительница Д. Барисайте при изучении драмы «Поют петухи» И. Балтушиса в 11 классе предложила со содержанием этой драмы познакомиться при самостоятельном чтении учебника. Все учащиеся интенсивно и внимательно работали над указанным материалом. Так как основные факты биографии поэта (в 10 классе) стали известными, учащиеся приняли активное участие в последующей беседе после чтения учебника, давали полные ответы на вопросы и внимательно слушали дополнения учителя, в которых основное внимание обращалось на развитие мировоззрения писателя и на те основные исторические события и факторы, которые помогли поэту стать активным строителем новой советской жизни. Учащиеся с большим интересом следили за ответами своих товарищей и за сообщением учителя.

В 11 классе после ознакомления с содержанием проводилась беседа, читались по ролям отрывки из драмы с целью выяснить развитие конфликта и охарактеризовать действующие лица. Так закреплялись в то же время новые знания. Учащиеся очень активно отвечали на вопросы и высказывали свое мнение. Этот приём способствовал развитию интереса и активности учащихся на протяжении всего урока. Большинству учащихся удалось усвоить материал, некоторые из них получили поурочный балл.

2. Учащиеся бегло читают по учебнику новый материал и находят ответы на вопросы учителя, поставленные по ходу чтения. Такой приём особенно поднимает активность всех учащихся и развивает умение быстро найти соответствующий материал, его на ходу обобщить и сформулировать короткий ответ. Таким приёмом была изучена тема «Самоотверженная работа советского народа в тылу» в 11 классе (учитель И. Байштис). Были поставлены следующие вопросы: кто содействовал военным успехам Советской Армии? Какие причины вызвали большие трудности нашей страны в начале войны? Почему немецко-фашистским войскам удалось захватить значительную часть нашей территории? Какие перемены произошли в промышленности? В чем выражалась творческая энергия рабочего класса? Кто пополнял ряды рабочих? Какой лозунг родился и о чем он говорит? Какие достижения нашей промышленности на сегодняшний день? Какие трудности были в сельском хозяйстве и как они преодолевались? Какой вклад внесли советские ученые? Что можете сказать о достижениях советской науки и значении их для защиты нашей родины? Что можно сказать о литературе и искусстве? В чем выражалась забота народа о своей армии? Когда начался коренной перелом в годы войны? Каковы дальнейшие итоги войны?

Учащиеся очень активно участвуют при такой постановке работы в выяснении поставленных вопросов, охотно дополняют ответы товарищей. Вопросы с прошлого материала и связанные с современностью развивают ориентацию учащихся, помогают более глубоко понять развитие нашей страны. Тут же закрепляется новый и ранее усвоенный материал, учитель имеет возможность выставить при такой работе поурочные баллы, что в свою очередь активизирует деятельность учащихся. Но этот приём в связи с неравномерным темпом работы учащихся затрудняет некоторым из них принять активное участие, отдельным трудно скоро переключаться с одного на другой вид деятельности. Но, на наш взгляд, применение иногда этого приёма должно найти место в школьной практике, так как активизируется деятельность учащихся, они охотно выступают, весь класс учится работать в одинаковом темпе.

3. Учитель пишет вопросы на доске, а учащиеся читают учебник и ищут ответы. Отвечают на вопросы или после усвоения каждого отдельного параграфа, или когда прорабатывают весь данный материал. Так строился урок истории в 10 классе на тему «Ход войны в 1916 г.». На доске учитель писал следующие вопросы: Каковы военно-политические итоги 1915 г.? Чем характерна битва под Верденом и каковы её результаты? События на итальянском фронте и когда и почему Италия перешла на сторону Антанты? Значение и итоги наступления русской армии на Юго-Западном фронте. Бои у Соммы и их результаты. Причины, цели и итоги вступления Румынии в войну. Какие потери принесла война народному хозяйству и кто получал прибыль во время войны? Положение пролетариата в годы войны. Военный баланс кампании 1916 г.

По некоторым признакам этот приём похож на только что описанный, так как и при применении его закрепляются новые и старые знания, имеется возможность выставить поурочные баллы, активизировать деятельность класса. Но имеются и коренные отличия. Учащиеся имеют возможность более сосредоточиться, найти ответы на поставленные вопросы, они стараются запомнить новый материал, так как при ответах обычно книги закрыты. Поэтому работа более напряжена, необходимы большие усилия памяти и мышления. Активность получает более самостоятельный характер.

Мы замечали, что при использовании этого приёма учащиеся очень внимательно работают и стараются запомнить материал. На наш взгляд, этот приём следует более часто применять.

4. Учащиеся читают указанный новый материал и в своих тетрадях составляют план изучаемого материала или выполняют другие задания. Так изучался новый материал на тему «Англия после второй мировой войны» (второй урок по данной теме) в 10 классе, «Италия в 1918—1922 гг.» в 10 классе, «Великое наступление Советской Армии в 1944 г.» в 11 классе, «Народно-демократическая революция и строительство социализма в Чехословакии» в 11 классе и другие; по литературе — «Развитие сознательности крестьян в романе «Земля кормилица» П. Цвирики» в 10 классе.

Этот приём в нашей экспериментальной работе применялся более часто, так как мы замечали, что знания учащихся после такой работы более прочные. Вначале часть учащихся как-то не охотно относилась к планированию, но скоро усвоила этот приём работы, и подавляющее большинство положительно относилось к этому способу изучения нового материала.

После самостоятельной работы иногда учащиеся читают по частям составленные планы, их обсуждают, иногда по частям, пользуясь планом, рассказывают. Весь класс активно следит, дополняет. Учитель своими вопросами направляет работу, руководит применением ранее усвоенных знаний, дополняет и обобщает новый материал. Как и при других видах работы над учебником, одновременно происходит закрепление нового и ранее пройденного материала и имеется возможность выставления поурочных баллов.

Многие учащиеся утверждают, что планирование помогает значительно легче усвоить новые знания, выучить их на уроке. «Мы некоторые предметы усваиваем в школе, напр., историю. Часто мы составляем план нового материала, что помогает хорошо запомнить самые важные положения и факты. Дома остаётся только повторить и бросить взгляд на ранее пройденный материал. Такое изучение истории мне очень нравится, и я очень скоро усваиваю новый материал» (Валерия Ш., 10 кл.). Такого же мнения и многие одиннадцатиклассники. «Историю легче изучать,

когда сам составляешь план нового материала и после этого слушаешь ответы товарищей и объяснения и дополнения учителя» (Витаутас К., 11 кл.). «Усвоить материал в классе мне легче при самостоятельной работе, напр., когда нахожу и записываю основные факты в тетрадь; тогда очень легко запоминается и дома остается только повторить» (Иоанна Р., 11 кл.).

5. Сочитание беглого просмотра учащимися новой темы по учебнику и нахождения при повторном чтении ответов на вопросы, записанные учителем на доске. Этот вид работы более сложный, так как ответы на поставленные вопросы не следуют один за другим и нужно их отыскать в данном тексте. На уроке истории в 10 классе «Франция в 1918—1923 гг.» учительница Некрошене писала на доске вопросы, а учащиеся бегло знакомилась с новым материалом. Когда были записаны вопросы на доске, учащиеся вторично читали и искали ответы. Вопросы были следующие: Каковы итоги I Мировой войны во Франции? Что указывало на укрепление рабочего движения? Что указывало на укрепление идей пролетарского интернационализма? Что типично для политики правительств «национального блока»? Почему потерпела поражение воинствующая политика Пуанкаре? После беседы по этим вопросам и некоторых объяснений учителя учащиеся отвечали письменно, также используя учебник.

Весь класс работал очень напряженно, и знания учащихся, как было видно на последующих уроках, очень хорошие и прочные.

Необходимо подчеркнуть, что большинство положительно относится к самостоятельной работе над учебником при приобретении новых знаний. В своих сочинениях учащиеся экспериментальных классов оценивают этот метод так: Вида Д. (11 кл.) пишет: «Легче усвоить отдельные учебные предметы тогда, когда сама читаешь новый материал. При таком способе учения новые знания запоминаются на более долгое время и дома приходится только повторить». Ученица Валерия С. сопоставляет самостоятельную работу с объяснением учителя: «Мне легче усвоить новый материал при самостоятельной работе. Если внимательно читаешь в классе, дома достаточно только один раз пересмотреть, и урок усвоен. При рассказе учителя часто думаешь о чем-нибудь другом или занимаешься другими делами».

При каждом виде самостоятельной работы над учебником при приобретении новых знаний учителя указывали цель работы и давали необходимые объяснения, как работать и на что обратить внимание. Если была необходимость, объяснялись незнакомые слова и т. п. При самостоятельной работе учащихся учителя следили за её ходом и, если бывали затруднения, оказывали необходимую помощь.

Что касается видов работы с учебником при самостоятельном приобретении новых знаний, то мы не претендуем на разработку всей системы. Могут быть и более сложные виды работы. Мы говорим только о тех нескольких видах, которые оказались, на наш взгляд, более целесообразными и педагогически оправданными.

Все нами рассмотренные виды работы над учебником при изучении нового материала создали возможность включить большинство учащихся в активную самостоятельную работу по приобретению знаний.

Мы замечали, что самостоятельное приобретение знаний положительно влияет на внутренний мир учащихся, укрепляет их уверенность в своих силах, вызывает желание высказать свое мнение и стремление расширить свои знания.

Так как после такой работы обычно следовало углубленное обобщение и вместе с тем закрепление нового и старого материала, обсужде-

ние отдельных положений, фактов и явлений, учителя имели возможность дополнить изучаемые темы нужным материалом, связать с жизнью, с практикой коммунистического строительства.

При такой постановке работы реализуется целый ряд очень важных положений, отражающихся в опыте липецких школ, как ликвидация стандартной четырехэлементной схемы урока, закрепление нового и повторение ранее усвоенного материала при сообщении новых знаний, максимальное использование времени и напряженный темп на уроке, выставление в конце урока поурочных баллов.

Самостоятельная работа над учебником при приобретении новых знаний ничего общего не имеет с Далтон-планом, который в конце 20-х годов в несколько измененном виде отстаивался некоторыми педагогами в СССР (назывался «лабораторно-бригадным» методом). При самостоятельной работе над учебником не нарушается классно-урочная система, остаётся руководящая роль учителя, индивидуальный учет и оценка знаний, фронтальная работа всего класса. Обычно такая работа занимает часть урока (10—15 мин.).

Более слабые учащиеся, обычно не принимающие активного участия в работе класса, после изучения учебника активно участвовали в дальнейшей работе над этим же материалом. Значит, работа над учебником с целью приобретения новых знаний создает возможность активизировать более слабых и пассивных учащихся. Этому способствует и то обстоятельство, что во время такой работы выявляются знания учащихся и создается возможность выставить некоторым учащимся поурочный балл, что в свою очередь поднимает активность всего класса.

Наши наблюдения и эксперименты показывают, что приобретение новых знаний при самостоятельной работе над книгой при соответствующем материале оправдывает себя и даёт возможность в большей степени выучить материал на уроке и поднимает у учащихся интерес к предмету; дома им приходится меньше работать. Это имеет очень важное значение. Так учитель И. Байкштис в экспериментальном классе на протяжении 11 уроков (весь февраль 1962 г.) новый материал, когда это было возможно и целесообразно, давал изучать учащимся самостоятельно из учебников, применяя разные вышеуказанные приемы. В контрольном классе новый материал по большинству этих же тем сообщался учителем методом рассказа или школьной лекции. Учащиеся, не указывая фамилии, записывали время, затраченное при подготовке урока дома. Оказалось, что в среднем для подготовки урока дома учащиеся экспериментального класса затратили 22 мин., а контрольного класса — 27 мин. Хотя учащиеся экспериментального класса дома занимались меньше, знания их были не хуже контрольного класса, что показывали ответы учащихся, а также и оценки, полученные за это время (таблица № 1).

Таблица 1

Класс	Количество отметок	Отметки (в %)			
		«5»	«4»	«3»	«2»
Экспериментальный	49	16	35	43	6
Контрольный	46	9	30	50	11

Как наглядно показывает таблица № 1, отличные и хорошие отметки составляют в контрольном классе 39%, а в экспериментальном, где использовалась при приобретении новых знаний самостоятельная работа

над книгой, 51%, хотя учащиеся этого класса дома занимались меньше. Также в экспериментальном классе меньше и неудовлетворительных оценок.

Чтобы убедиться в наших выводах, с третьего урока истории в марте (с 1-го марта начался новый триместр) мы продолжали в этих же классах наш эксперимент, но в бывшем экспериментальном классе (в контрольном), где было возможно и целесообразно, новый материал излагался учителем, а в бывшем контрольном классе (в экспериментальном) новый материал усваивали, работая над учебником. И в одном, и в другом классе применялись одинаковые приёмы закрепления. Опять учащиеся контрольного класса в среднем готовили урок больше времени — 21 мин., а экспериментального класса — 18 мин. Для проверки знаний проведен фронтальный письменный опрос из материала нескольких последних уроков (§ 8—11) по следующим вопросам: 1. При каких обстоятельствах и когда была создана Коммунистическая партия Франции, и кто руководит ею в настоящее время? 2. Какая была программа Народного фронта во Франции? 3. Кто участвовал на сделке в Мюнхене и какие выводы можно сделать на сегодняшний день? 4. Создание Коммунистической партии в Англии и за что критиковал В. И. Ленин английских коммунистов? 5. В каких колониях и доминионах Британской империи развивалось национально-освободительное движение после первой мировой войны и выводы. 6. В чем выразилась реакционность правительств консерваторов во внешней политике от 1918 до 1939 г.?

Результаты опроса показывает таблица № 2 (I часть).

Таблица 2

Класс	Число учащихся	Отметки			
		«5»	«4»	«3»	«2»
I. Контрольный	25	8	24	52	16
Экспериментальный	20	20	40	40	—
II. Контрольный	25	12	48	36	4
Экспериментальный	23	22	60	18	—

В экспериментальном классе показатели значительно выше — совсем не было неудовлетворительных отметок, а отличные и хорошие отметки составляют 60%, тогда как в контрольном классе — только 32%. Третья часть учащихся контрольного класса ошиблась в датах создания КП Франции и Англии, делала больше ошибок по фактическому материалу. Все учащиеся назвали имя М. Тореза, а отвечая на третий и пятый вопросы, большинство указывали на опасность политики западных держав по отношению ФРГ, успехи национально-освободительного движения.

Спустя месяц в этих же классах опять проводился такой же письменный опрос по тем же вопросам, результаты которого видны из II части таблицы № 2. В обоих классах знания учащихся стали лучшими, так как этот материал в последующих уроках закреплялся.

В 10-ых классах мы провели эксперимент с целью проверить, как усваиваются знания при лекционном изложении и работая над учебником на этом же уроке. Проходили тему «Франция от первой до второй мировой войны» (второй урок). В контрольном классе новый материал излагался учителем, а в экспериментальном новый материал учащиеся усваивали работая над учебником. В обоих классах было краткое за-

Таблица 3

Класс	Число учащихся	Отметки			
		«5»	«4»	«3»	«2»
Контрольный	23	4	22	52	22
Экспериментальный	21	18	33	49	—

крепление, учитель сделал необходимые дополнения и выводы. В конце урока (осталось 13 мин.) было предложено в этих классах письменно ответить на следующие вопросы: 1. Причины отмены оккупации Рура. 2. Политическое положение в период частичной стабилизации капитализма. Результаты этого опроса показывает таблица № 3.

Как видно из таблицы № 3, половина учащихся экспериментального класса, где новый материал усваивался при работе над учебником, получила отличные и хорошие оценки, а остальные работы были удовлетворительные. Значительно хуже усвоили новый материал учащиеся контрольного класса. Типично, что они ошиблись в датах, путали периоды управления Пуанкаре и Эррио и во время этих периодов происходившие события (например, колониальные войны в Марокко и Сирии).

Мы заметили, что при работе над книгой учащиеся особенно хорошо запоминают фактический материал. А когда материал прочнее усваивается, учащиеся получают лучшие отметки, что вызывает удовлетворение достигнутыми результатами и стимулирует многих учащихся уделять большее внимание данному предмету, вызывает интерес к лучшему изучению его. «Успешная деятельность преобразует их отношение к предмету, вызывает интерес к учению»⁶. Поэтому следует сделать вывод, что при соответствующем материале следует применять этот метод приобретения новых знаний на уроках гуманитарных предметов, в частности, на уроках истории. Правда, имеющиеся в настоящее время учебники затрудняют применять этот метод.

На уроках литературы также имеются возможности использовать учебник для приобретения новых знаний. Иногда можно этот метод применять при ознакомлении учащихся с биографией писателя. Например, очень хорошо прошел урок литовской литературы в 10 классе на тему «Жизнь и творчество Людаса Гиры».

Целесообразно иногда использовать учебник и при изучении обобщающих тем. Например, очень благополучно прошел урок литовской литературы в 11 классе на тему «Поэзия последних лет», в начале которого учащиеся читали соответствующий параграф учебника и писали план. В последующей работе этот материал закреплялся, пополнялся, чему особенно способствовало выразительное чтение стихов и отрывков. Учащиеся очень внимательно, с интересом работали на протяжении всего урока.

При обобщении основных черт характера отдельных героев произведения также иногда помогает работа над учебником. Например, успешно прошёл урок русской литературы на тему «Образ князя Андрея». Так как при изучении романа «Война и мир» читались в классе и дома отдельные эпизоды и главы, учительница Гайгалене сочла возможным начать выяснение образа Андрея при работе над учебником. При чтении должны были выписать основные черты характера. После того читались цитаты, вспоминались отдельные эпизоды, учащиеся высказывали свое

⁶ Г. И. Шуккина, Формирование познавательных интересов учащихся на уроке, «Советская педагогика», 1957, № 8, стр. 41.

мнение об отдельных чертах. Так, при активном участии учащихся, чему способствовала самостоятельная работа над учебником, урок прошел интересно и живо, а образ Андрея был рассмотрен всесторонне.

В последнее время во многих работах (Н. И. Кудряшева, Г. И. Бельского, В. И. Аудерского и др.) подчеркивается мысль, что на уроках литературы в старших классах должно больше читаться вслух отрывков из произведений художественной литературы, необходимо организовать изучение текста на уроке. И правильно указывается, что сама специфика преподавания литературы этого требует. Наша работа убедительно доказывает, что изучение текста на уроках способствует развитию интереса к литературе, помогает учащимся понять красоту и значение художественного слова, вызывает соответствующие эмоции, развивает творческую активность и самостоятельность суждения, имеет большое воспитательное значение. Поэтому необходимо учить учащихся на уроках самостоятельно изучать тексты художественных произведений, т. е. прибегать к текстуальному анализу. Ведь «нельзя идти к обобщению, к характеристике героя, если в воображении учащихся не воспроизведены живые, подвижные картины, созданные писателем»⁷. Чтение на уроках текста художественных произведений и самостоятельная работа над ним даёт свежесть восприятия и воображения, полноту чувств, а также помогает понять закономерности жизни, отраженные в образах и событиях произведений. Надо учесть и то, что самостоятельная работа над художественным текстом учит старшеклассника вдумчиво читать художественные произведения дома, помогает лучше понять и осмыслить читаемое.

Для самостоятельной работы избираются наиболее важные в идейном и художественном отношении отрывки (главы, эпизоды) или целые стихотворения. Предметом самостоятельного анализа может быть и портрет, и диалог, и авторская характеристика, и выяснение главной мысли и т. п. Учительница Викулова О. Ф. 38 средней школы г. Ленинграда при изучении в 10 классе «Старухи Изергиль» М. Горького дала задание учащимся самостоятельно изучить пейзаж и определить его значение. Учащиеся, изучая пейзаж, обратили внимание на его краски, на сказочность, указали, что автор с помощью пейзажа старается перенести читателя в фантастический мир. Выполняя другое задание — портретная характеристика старухи Изергиль — учащиеся нашли соответствующие отрывки, их читали и выясняли. Такая работа помогла обратить внимание учащихся на значение пейзажа, «увидеть» его, глубоко эмоционально почувствовать и пережить рассказываемые автором события.

Учитель И. Дичюс при изучении стихотворения В. Монтвилы «Моя родина» в 10 классе дал задание учащимся самостоятельно определить, что хотел сказать поэт в отдельных строфах, какая их основная мысль, найти самые художественные выражения, определить их смысл и составить план. Было выразительно прочитано стихотворение одним учащимся, а после того читали самостоятельно, обобщили мысли автора и дали название каждой строфы. Учащиеся обратили внимание на сравнения, на художественные выражения, которые использовал поэт для описания своей родины. Работали очень внимательно и чувствовалось, что они переживают такие же чувства, как и поэт, когда он писал эти строфы. Этим самым учащиеся учились понимать и правильно оценивать другие стихотворения данного поэта и развивался их интерес к поэзии вообще.

При выразительном чтении вслух отдельных отрывков романа «Война и мир» в 10 классе учительница Н. Гайгалене требовала, чтобы

⁷ Н. И. Кудряшев. Преподавание литературы в свете решений XXII съезда, «Советская педагогика», 1962, № 1, стр. 17.

учащиеся писали план и цитаты. Учительница обращала внимание учащихся на яркие отдельные выражения, эпизоды, часть которых записывали. Такое требование обеспечило активную и самостоятельную работу всего класса и способствовало лучшему пониманию текста.

Большой интерес вызывает чтение драматических произведений ролями. Так в 11 классе читались отрывки из исторической трагедии Грешаса «Геркус Мантас», драмы И. Балтушиса «Поют петухи» и др.

Самостоятельная работа над текстами художественных произведений, как показала наша работа, помогает лучше понять художественное слово, идеи писателя, развивает эмоции и воспитывает интерес к литературе. Но до сих пор имеется очень мало методической литературы, помогающей учителям литературы организовать самостоятельную работу учащихся над произведениями художественной литературы при приобретении новых знаний.

Более глубокому изучению истории и развитию познавательных интересов способствует самостоятельное изучение старшеклассниками произведений классиков марксизма-ленинизма и исторических документов на уроке. Во многих школах⁸ успешно организуется самостоятельное изучение учащимися под руководством учителя таких работ В. И. Ленина: «Падение Порт-Артура» (т. 8), «Уроки Московского восстания» (т. 11), «О задачах пролетариата в данной революции» (т. 24), «О двоевластии» (т. 24), «Советы постороннего» (т. 24), «О кооперации» (т. 33) и др. Формы этого изучения могут быть разнообразными. Наиболее сложные работы целесообразно изучать в классе на уроке при непосредственной помощи учителя.

В настоящее время большое внимание уделяется изучению материалов XXII съезда КПСС и новой Программы КПСС. Учитель И. Байкштис при изучении в 10 классе тем «Всемирно-историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции», «Кризис капитализма, I этап кризиса» и др. дал самостоятельно работать с Программой партии с целью, чтобы учащиеся глубже усвоили данные темы и учились работать над первоисточниками. Так были подготовлены учащиеся к конспектированию отдельных частей Программы дома.

В нашей работе мы убедились, что самые хорошие результаты обычно достигаются при сообщении новых знаний в тех случаях, когда применяется разнообразие методов и приёмов. Нами описанные некоторые методы сообщения приобретения новых знаний редко использовались только одни в чистом виде. Обычно рассказ или элементы школьной лекции сопровождалась беседой, докладами, работой над книгой и т. п. При организации самостоятельной работы учащимся обычно бывают необходимы объяснения учителя, беседы.

Наши эксперименты подтвердили известное положение, что многообразие методов при сообщении новых знаний, когда этому соответствует учебный материал и другие условия, положительно влияет на внимание и познавательные интересы старшеклассников. Ведь применение разных методов, разнообразие работы и в старших классах способствует активизации мышления, помогает вызвать и поддержать более глубокий интерес, в то же время закреплять новые знания и применять и закреплять старые. Например, учитель И. Дичюс на уроке «Роман «Франк Крук» П. Цвирки» в 10 классе предложил о истории создания этого романа прочитать из учебника, а для выяснения основных идей и запоминания сюжета применил беседу, после чего ученицей был прочитан доклад

⁸ По ленинскому пути — к коммунизму. «Преподавание истории в школе», 1960, № 2, стр. 7.

«Разоблачение американского образа жизни в романе», а в конце урока читались отрывки из романа и отрывки статей из американских газет, перепечатанных в «Тисесе» за 24 февраля 1962 г., и были сделаны соответствующие выводы. На этом и других подобных уроках не трудно было поддерживать внимание и интерес учащихся, включить их в активную работу, что повышало прочность знаний, развивало интерес к данной теме и предмету, а также имело и большое воспитательное значение.

Мы сделали попытку выявить знания учащихся всего класса после применения многообразия методов и приёмов при сообщении новых знаний. В 11 классе на уроке истории (учитель И. Байкштитис) на тему «Партизанское движение во время Великой Отечественной войны» применялся рассказ учителя, работа с учебником, реферат на тему «Партизанское движение в Литовской ССР», беседа о художественной литературе на эту тему, а после уроков смотрели документальный фильм «Партизанская борьба в тылу врага». Спустя две недели после изучения этой темы, мы провели письменный фронтальный опрос с целью проверить, как был усвоен материал, сообщенный разными методами. Результаты довольно хорошие: из 32 учащихся 15 получили отличные оценки, 16 — хорошие и 1 — удовлетворительно. Что касается содержания, то все использовали разными методами сообщенный материал. Широко применяли материал, полученный из рассказа учителя и учебника об организации партизанского движения, значении его и т. п. При рассказе о героических подвигах партизан указали ряд волнующих эпизодов из кинофильма: как группа партизан во время воздушной тревоги уничтожила на вокзале вражеский эшелон; как партизаны, не успевшие заминировать железную дорогу, сами бросились с минами под поезд и так выполнили боевое задание и др. Все указали ряд художественных произведений, в которых рассказывается о героической борьбе партизан, и дали более яркие примеры. Также писали о подвигах партизанских отрядов в Литве, вспоминали Марите Мельникайте, деятельность партизан в г. Каунасе и недалеко от того же города (г. Паневежис), назвали отдельные фамилии известных им партизан.

На наш взгляд, следует особое внимание обратить учителей гуманитарных предметов на разнообразие методов и приемов как при сообщении новых знаний, так и на всём последующем протяжении урока, так как при такой работе реализуются многие важные идеи опыта липецких школ.

Сами учащиеся старших классов положительно относятся к разнообразию методов и считают, что такой способ помогает лучше усвоить знания на самом уроке. Отличница 10 класса Зита Д. пишет: «Не все учащиеся одинаково усваивают материал. Одним лучше дается тогда, когда они сами читают, другим — когда слушают изложения учителя, третьим — когда записывают. Поэтому очень большое значение для усвоения знаний учащимися всего класса имеет разнообразие методов». Некоторые учащиеся указывают, что разнообразие методов влияет на отношение к предмету. «Историю интересно изучать потому, что способ преподавания всё время меняется», — пишет Янина С. Поэтому разнообразие методов, на наш взгляд, имеет особенно большое значение как для воспитания активности и самостоятельности, для подготовки к жизни, так и для формирования положительного отношения к гуманитарным предметам.

Важное значение при сообщении новых знаний на уроках истории и литературы имеет подготовка учащихся к восприятию нового материала, применение наглядности, различного дополнительного материала, также личность учителя и его подготовленность; необходимы и «рабочие

тетради» как на уроках литературы, так и на уроках истории. Но рамки статьи не дают возможности осветить эти вопросы.

Из данной работы можно сделать следующие выводы:

1. Материал данной статьи позволяет сделать вывод, что при сообщении новых знаний по гуманитарным предметам могут быть активными все учащиеся. Для этого необходимо применять известные в школьной практике и педагогической науке методы так, чтобы учащиеся активно и напряженно работали, а при соответствующих условиях самостоятельно приобретали новые знания под руководством учителя.

2. Особенно важно, чтобы при усвоении новых знаний учащиеся в то же время их закрепляли, привлекая для этого ранее усвоенные знания. Для этого учитель практикует дачу соответствующих заданий учащимся. При такой работе учитель отступает от шаблонного применения четырехэлементной структуры урока с отдельными звеньями, и достигается закрепление знаний на уроке и сокращение времени для работы над домашними заданиями.

3. Как показано в статье, источником новых знаний (при сообщении нового материала) можно использовать самостоятельную работу учащихся над учебником и другими печатными источниками. Возможны разные виды использования учебников, и знания учащихся, полученные при такой самостоятельной работе, являются прочными, особенно хорошо запоминается фактический материал. Необходимо также работать над историческими документами и текстами художественных произведений. Последующая работа на том же уроке над закреплением нового и раньше усвоенного материала создает возможность в основном выучить учащихся в классе, воспитывать их самостоятельное суждение. Поэтому самостоятельную работу над книгой при сообщении (приобретении) новых знаний необходимо, на наш взгляд, шире внедрить в практику школы. Как показано в статье, такая работа не имеет ничего общего с Далтон-планом.

4. О сообщениях и докладах учащихся довольно много говорится в педагогической и методической литературе, но в практике школы они до последнего времени мало применялись. В новых условиях применение этого метода не только помогает выработать умение самостоятельно подбирать материал и т. п., но и может служить для установления более тесной связи изучаемого материала с жизнью, с производством, с практикой коммунистического строительства.

5. При использовании разных методов сообщения новых знаний с целью развития творческой активности и самостоятельности учащихся и усвоения знаний на уроке темпы проведения урока становятся более напряженными, весь класс вовлекается в активную самостоятельную работу, иногда при достаточном количестве упражнений меняется вся структура урока, создаются условия для выявления знаний, накапливается материал для поурочного балла.

6. Как показано в статье, при сообщении новых знаний по гуманитарным предметам учащиеся не оставались без руководства учителя, но, с другой стороны, им создавались условия и для активной самостоятельной работы. Самостоятельная работа учащихся постепенно должна так расширяться и усложняться, чтобы старшеклассники получили прочные навыки самостоятельного приобретения новых знаний и чтобы самостоятельность, активность и творческое отношение к гуманитарным предметам содействовали выработке соответствующих черт личности ученика.

7. Проведенные нами эксперименты имели своей целью не столько доказать положительное влияние самостоятельной работы на уроке на

качества усвоения знаний (это, может быть, не нуждается в экспериментальном доказательстве), сколько найти более правильные эффективные приёмы сочетания сообщения новых знаний с их углублением и закреплением.

ЛПИ им. А. И. Герцена

Поступило в апреле 1962 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Программа КПСС, М., 1961.
2. По ленинскому пути — к коммунизму, «Преподавание истории в школе», № 2, 1960.
3. Голант Е. Я., К вопросу о видах учебно-логических заданий в работе над книгой, Вопросы воспитания в процессе обучения, М.-Л., 1949.
4. Есипов Е. П., Самостоятельная работа учащихся на уроках, М., 1961.
5. Кудряшев Н. И., Преподавание литературы в свете решений XXII съезда, «Советская педагогика», № 1, 1962.
6. Монозон Э. И., Об усовершенствовании преподавания гуманитарных предметов, «Советская педагогика», № 4, 1962.
7. Огородников И. Ш., Связь научных знаний с жизнью и повышение самостоятельности учащихся в обучении, За активные методы обучения, Тула, 1961.
8. Щукина Г. И., Формирование познавательных интересов учащихся на уроке, «Советская педагогика», № 8, 1957.

AUKŠTESNIŲ KLASIŲ MOKINIŲ AKTYVUMO IR SAVARANKIŠKUMO VYSTYMAS, PERTEIKIANT JIEMS NAUJAS HUMANITARINIŲ DALYKŲ ŽINIAS

V. RAJACKAS

Re z i u m ė

Auklėjant komunistinės rytdienos žmogų, ypač svarbų vaidmenį vaidina humanitariniai dalykai. Todėl kartu su viso mokyklos darbo pertvarkymu būtina iš esmės pagerinti ir šių dalykų mokymą, kad ir jie kuo geriau padėtų pasiruošti gyvenimui, darbui, dalyvavimui komunizmo statyboje.

Šiame straipsnyje, skirtame naujos medžiagos perteikimo analizei istorijos ir literatūros pamokose aukštesnėse klasėse, pagrindinis dėmesys skiriamas mokinių savarankiškumo bei aktyvumo ugdymui ir gilesniam žinių įsisavinimui. Daugiausia vietos skiriama mokyklinėje praktikoje iki šiol rečiau naudotiems metodams, pvz., savarankiškam mokinių darbui su vadovėliu ir kitais spausdintais šaltiniais, su įvairių metodų panaudojimu vienoje pamokoje, perteikiant naują medžiagą, taip pat atkreipiamas dėmesys į mokinių referatų ir pranešimų reikšmę bei savarankišką mokinių darbo organizavimą, panaudojant kitus metodus.

Remiantis eksperimentine medžiaga, parodoma, kad mokiniai, savarankiškai dirbdami su vadovėliu ir kitais spausdintais šaltiniais, pasiekia neblogų rezultatų. Straipsnyje analizuojami keli darbo su vadovėliu būdai.

Analizuojant konkrečius pavyzdžius, iškeliamas, kaip, perteikiant naują medžiagą, pakartojama anksčiau išeitoji, kaip ji susiejama su naująja ir įtvirtinama anksčiau išmokta bei nauja medžiaga. Tai padeda mokiniams

didele dalimi išmokti pamoką, taip pat įgalina apsieiti be individualios apklausos ir įvertinti mokinių žinias pamokos pabaigoje. Tokiu būdu keičiasi šabloninė keturių elementų pamokos struktūra ir įgyvendinamos Lipecko srities ir kitų geriausių mokyklų teigiamos patirties idėjos.

Kūrybiškai perteikiant naują medžiagą literatūros ir istorijos pamokose, gali būti aktyvūs visi mokiniai. Tam būtina panaudoti žinomus mokyklinei praktikai ir pedagogikos mokslui įvairius metodus taip, kad visi mokiniai aktyviai ir su dėmesiu dirbtų, o, esant sąlygoms, savarankiškai mokytųsi įgyti naujas žinias. Kada mokiniai aktyviai įsijungia į darbą, didėja jų susidomėjimas dalyku, vystosi interesai, jie pačioje pamokoje įsisavina ir įtvirtina medžiagą, o visa tai ugdo teigiamą požiūrį tiek į atskirus dalykus, tiek į mokymąsi apskritai.
