

ЗНАКОМСТВО С НАУЧНЫМ ЖУРНАЛОМ *ЛИТЕРАТУРНЫЙ ФАКТ*

[Литературный факт: научный журнал. Москва: ИМЛИ РАН, 2016. № 1–2, № 3]

«...любой современник укажет вам пальцем,
что такое литературный факт»

Вышеприведенная цитата, взятая из статьи Ю. Н. Тынянова *Литературный факт*, – эпитафия к новому литературному научному журналу, выпускаемому Институтом мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук с 2016 г. Как, наверное, и было задумано редакционной коллегией *Литературного факта* (главный редактор – О. А. Коростелев), эпитафия является основой в осмыслении направленности журнала.

Во вступительном слове редакционная коллегия *Литературного факта* объясняет название журнала тыняновской цитатой: «Определения литературы, оперирующие с ее “основными” чертами, наталкиваются на живой литературный факт. Тогда как твердое определение литературы делается все труднее, любой современник укажет вам пальцем, что такое литературный факт. Он скажет, что то-то к литературе не относится, является фактом быта или личной жизни поэта, а то-то, напротив, является именно литературным фактом». После прочтения вышедших номеров *Литературного факта* (№ 1-2 и № 3) остается ощущение похода в архив библиотеки, сохраняется чувство времени,

проведенного в отделе рукописей, и наслаждение от полученных, или, точнее сказать, «указанных пальцем», фактов биографии либо текстологии, имеющих отношение и к фактам литературы.

Одно из несомненных достоинств журнала – его научная доступность и концептуальность. Журнал читается от начала до конца как единое целое, несмотря на то, что в нем описываются литературные факты, относящиеся к различным культурным эпохам, и представлен разный фактологический материал (письма, дневниковые записи, мемуары, переводы, заметки и т.д.). В журнале доминируют публикации, включающие архивные материалы, относящиеся к русской литературе XX в., что дает возможность читателю более глубоко познать литературную среду того периода, взаимоотношения между писателями.

Литературный факт в первых своих номерах определил тематическую структуру журнала. В разделе *Мемуары. Письма. Дневники* опубликованы дневниковые записи М. О. Гершензона (публ. – А. Л. Соболев), письма З. Н. Гиппиус к А. И. Тинякову (публ. –

Н. А. Богомолов), переписка З. Н. Гиппиус с П. И. Вейнбергом (публ. – С. В. Сапожков), сопровождаемые вступительными статьями и комментариями.

В разделе *Из творческого наследия* в № 1-2 впервые представлены переводы статей и рецензий Д. П. Святополк-Мирского из журнала *Slavische Rundschau* (подготовлено М. В. Ефимовым и Т. В. Марченко), а в № 3 – материалы из архива В. В. Набокова (лекция и статья) о советской литературе (подготовлено А. А. Бабиковым).

Публикации раздела *Сообщения. Заметки* также основаны на литературных фактах: здесь разместились статья о репутации поэта, литературного критика, переводчика и стиховеда С. П. Боброва и штудия, объясняющая появление пословицы *Варвара мне тетка, а правда сестра* в статьях Ф. В. Булгарина (автор – В. А. Кошелев). Любопытной по своей структуре показалась статья-комментарий М. Ю. Кукина и О. А. Лекманова, посвященная упомянутым в стихотворениях О. Мандельштама живописцам (Тинторетто, Рафаэль, Рембрандт, Тициан). Публикации рукописной газеты В. Н. Буниной в форме переписки со своим мужем (подготовлено О. А. Коростелевым) и неоднозначных отзывов Е. Салиас де Турнемир о Л. Н. Толстом (подготовлено Е. Н. Строгановой) сопровождаются комментариями с приложениями соответствующих тематике писем. В работе А. И. Федуты предлагается версия по поводу адресата эпиграммы А. С. Пушкина «Сказали раз царю...». В доказательство своей версии исследователь опирается на исторические свидетельства. В этом разделе также продемонстрированы результаты текстологического анализа на примере

стихотворения Спиридона Дрожжина «Родина» (автор – М. В. Строганов). И это только попытка коротко представить содержание раздела в №1-2.

Раздел *Сообщения. Заметки* в третьем номере *Литературного факта* открывает статья К. Ю. Лаппо-Данилевского об авторстве стихотворений в журнале «Муза». Впервые опубликованные письма В. Л. Комаровича П. Е. Щеголеву (подготовлено О. А. Богдановой) восполняют не только пробел в контексте предполагаемой публикации пропущенной главы «У Тихона» в романе Ф. М. Достоевского «Бесы», но и в истории достоевсковедения. В статье Д. О. Торшилова представлена утерянная книга А. Белого «О ритмическом жесте», которая была восстановлена с помощью сохранившихся черновиков, писем и других источников. Раздел также украсили паспортная книжка Игоря Северянина с комментариями к каждой выездной отметке в нем (подготовлено А. Л. Соболевым) и четыре комментария Р. Д. Тименчика к неизданным стихотворениям Л. Вилькиной, К. Липскерова, сборнику М. Зенкевича «Под мясной багрянницей» и термину «самиздат», а также комментарии Н. А. Богомолова к записке А. Белого к Вяч. Иванову, стихотворению Вл. Ходасевича «Ворожба» и к контексту песни В. Высоцкого «Ой, где был я вчера...».

Раздел *Литературные общества и объединения* в *Литературном факте* № 1-2 посвящен «Арзамасу». В нем читателям предложены неопубликованные письма участников сообщества с комментариями (подготовлено С. И. Пановым) и собрание арзамасских текстов, по которым можно проследить, как П. А. Вяземский определял и воспринимал *Арзамас*, и как *Арзамас* вос-

принимал Вяземского (подготовлено Д. П. Ивинским). В *Литературном факте* № 3 появляется раздел *Д. С. Мережковский: Материалы и исследования* со статьями, возникшими из докладов конференции *Д. С. Мережковский: писатель – критик – мыслитель. К 75-летию со дня смерти* (Москва, 8–9 декабря 2016 г.).

Стоит отметить, что в выпущенных номерах журнала большое количество материала связано с З. Н. Гиппиус. В первых двух номерах можно ознакомиться с публикациями ее писем и с ее дневниковыми записями о баронессе Е. фон Овербек (публ. – Н. А. Богомолова, А. Л. Соболев). Также порадовала в № 1-2 статья А. И. Рейтблата *Булгарин и вокруг. 1. Воспоминания Ф. В. Булгарина о писателях (из «Северной пчелы»)*, сопровождаемая мемуарными фрагментами о знакомых Булгарину русских писателях. Надежды читателей на продолжение оправдались статьей *Булгарин и вокруг 2. Круги по воде, или большие последствия одного письма Ф. В. Булгарина* (в третьем номере журнала). Возможно, тематический раздел одного автора станет системной частью журнала.

Объемный выпуск журнала № 1-2 (464 страниц) завершает статья С. И. Николаева *О филологическом методе (насуточные заметки)*. Статья, помещенная в разделе *Форум*, призывает обратиться к проблеме филологического метода и методах исследования литературы. Думается, что в статье не только выражено мнение о состоянии литературоведения XXI в. в целом, но и закрепляется концепция журнала. Главная мысль статьи Николаева достаточно тривиальна, но справедлива и актуальна. Она заключается в том, что часто филолог сначала выбирает метод для своего исследова-

ния, и это является исследовательской ошибкой: только материал укажет, каким методом его лучше всего анализировать. Высказанные мысли по данному вопросу, как и следовало ожидать, не остались незамеченными. В третьем номере журнала раздел *Форума* конкретизируется *ФОРУМ. По поводу статьи С. И. Николаева «О филологическом методе»*. В нем опубликованы поддерживающие автора отзывы А. М. Ранчина и В. А. Кошелева и заметка редакции о желании продолжить обсуждение вопроса на сайте журнала (<http://litfact.ru>).

Особого внимания заслуживает раздел *Из истории научной жизни*, вытекающий из размышлений о роли методологии в научном познании. В первом номере журнала представлены стенограммы заседаний, в которых зафиксирована попытка изгнания тех ученых МГУ, взгляды которых не соответствовали советской идеологии (*Филологический факультет Московского университета в 1949 году. Избранные материалы*. Подготовлено П. А. Дружининым). В том же разделе третьего номера воспроизведены докладные записки (*Последствия сессии ВАСХНИЛ для филологической науки (Секретная докладная записка ленинградских лингвистов в ЦК ВКП[б])*), подготовленные П. А. Дружининым. «Записки» иллюстрируют губительные последствия «методологического принуждения», если воспользоваться формулой П. Фейерабенда, в свойственных сталинской эпохе радикальных формах.

Литературный факт № 1-2 заключает некролог погибшему 26 ноября 2016 г. литературоведу и историку литературы А. С. Янушкевичу, которого приглашали стать членом редколлегии *Литературного факта*.

От других известных литературных журналов *Литературный факт* отличается тем, что он в большей степени напоминает удобное для чтения собрание историко-литературного материала. Многие из представленных в журнале публикаций сопровождаются небольшими вступлениями и комментариями публикаторов, за которыми следуют объемные отрывки из дневников, переписки, мемуаров русских писателей и поэтов, что разворачивает перспективу для дальнейших плодотворных исследований.

Нельзя не отметить, что *Литературный факт* отказывается от привычных

для научного журнала ограничений размера публикации и к этому вопросу относится либерально. В правилах оформления статей не указывается предполагаемый объем публикации, чем подчеркивается (думается, осознанно) значимость материала, а не важность определенных нормативов и систем.

Описанная структура изложения журнального материала позволяет задуматься о ценности литературного факта, который способен стать опорой при анализе произведений, дополнить имеющиеся сведения о литературной эволюции и, тем самым подтолкнуть к выбору подходящего филологического метода.

Ингрида Киселюте