

ДИСКУССИЯ

О БИБЛИОГРАФИЧЕСКОМ МЕТОДЕ

ОСВАЛЬДАС ЯНОНИС

Важнейшая задача методологии библиографоведения заключается в изучении методов научного познания, наиболее адекватных сущности изучаемого библиографоведением объекта. Потребность в глубоком исследовании средств познания обусловлена их огромной ролью, которую они играют в познавательном процессе, в развитии наук.

В научной литературе по книговедению и библиографоведению издавна упоминается так называемый библиографический метод. Самая обстоятельная работа, посвященная ему, принадлежит М. Г. Вохрышевой¹. В литературе уже высказывались сомнения по поводу убедительности ее выводов². Попытаемся в дискуссионном порядке оценить некоторые в статье приводимые аргументы.

М. Г. Вохрышева ставит цель «попытаться доказать, что библиографоведение располагает своим научным методом, и что этот метод носит общенаучный характер» (с. 10). Вне контекста такая постановка цели может вызвать недоумение. В литературе по методологии научного познания под методом специальной науки принято понимать совокупность используемых ею методов. Понятие «метод науки»,

таким образом, имеет собирательный смысл³. В таком понимании библиографоведение располагает своим методом, и это не нуждается в дополнительных доказательствах. Допущенная неточность в формулировке цели тем не менее не мешает понять истинное намерение М. Г. Вохрышевой. Она пытается доказать, что библиографоведение располагает своим **специфическим** методом научного познания, который она именуется библиографическим, и что этот метод имеет статус общенаучного метода.

К сожалению, автор, правильно понимая метод как систему правил и приемов (с. 11), не раскрывает ее. Поэтому остается не вполне ясным, что же представляет собой библиографический метод. Правда, в нескольких местах эпизодически упоминается, что им являются библиографические приемы, используемые в процессе исследования (с. 11). Из этого следует, что известные методы практической деятельности (методы библиографирования) в совокупности и составляют метод научного познания, именуемый библиографическим методом. Хотя автор статьи указывает, что некоторые библиографоведы отождествляют методы практической деятельности и на-

¹ Вохрышева М. Г. Обоснование библиографического метода как общенаучного // Сов. библиография.— 1984.— № 3.— С. 9—15.— Далее ссылки на эту статью приводятся в тексте.

² Левин Г. Л. Исследования в области общетерапевтических теоретических и методологических проблем библиографоведения // Библиографоведение в СССР (1981—1985 гг.).— М., 1985.— С. 6—7 и др.

³ См., напр.: Эвристическая и методологическая функция философии в научном познании.— Л., 1980.— С. 42.

уки (с. 10), ей самой не удастся избежать такого отождествления.

Сущность библиографического метода, по ее мнению, состоит в исследовании степени изученности проблемы, отраженной в различных формах фиксирования информации (с. 12) путем использования и параллельного создания источников библиографической информации (с. 13). Далее автор подчеркивает, что этот метод «представляет собой систему приемов и правил, обеспечивающих возможность быстро и безошибочно (! — О. Я.) разобратся в многообразии фиксированных источников информации, выбрать нужные, найти кратчайшие пути для оценки сложившейся информационной ситуации, определить основные направления изучения литературы» (с. 13). Более того, заявляется, что библиографический метод определяет (! — О. Я.) структуру познавательной деятельности, направляя применение в ней библиографических средств на получение содержательного знания о предмете» (с. 12).

Справедливости ради отметим, что М. Г. Вохрышева делает оговорку, что конкретизация этого метода является серьезной самостоятельной задачей (с. 15). Логика же требует обратного — сначала раскрыть метод и лишь потом доказывать его общенаучный статус. С другой стороны, раз библиографический метод представляет собой сумму методов библиографирования, то необходимость в такой конкретизации отпадает, ибо это давно сделано библиографоведами в области методики библиографии.

Проследим аргументацию общенаучности библиографического метода. Основной аргумент, по мнению автора, таков: раз библиографование обладает своим специфическим предметом, то оно должно обладать «и соответствующими предмету методами исследова-

вания» (с. 11. Речь здесь идет о специфических методах научного исследования). Однако общеизвестно, что в настоящее время оригинальных методов меньше, чем наук. В действительности некоторые науки еще не разработали свои частнонаучные методы познания и пользуются лишь специфическим набором методов — всеобщим, общенаучными, методами других наук). Эта совокупность методов и составляет метод науки, позволяющий ей познать свой предмет. Не исключено, что библиографование на более высоком уровне своего развития разработает свои специфические (частнонаучные) методы научного познания.

В качестве других аргументов в пользу общенаучного статуса библиографического метода приводятся: общепризнанность базового понятия «библиография», наличие библиографического аспекта во всех областях научной деятельности, распространенность метода во всех науках, его интегративность (с. 14). Само понятие «библиография», по мнению М. Г. Вохрышевой, является общенаучным. Автор полагает, что «трудно обнаружить причины, которые могут препятствовать отнесению понятия «библиография» к числу общенаучных» (с. 12). Вместе с тем отмечается, что «на современном этапе развития библиографоведения нужны более веские доводы для того, чтобы причислить это понятие к общенаучным категориям...» (с. 12). Несмотря на это, даже такие сугубо частные понятия как «библиографический список», «библиографический обзор», «библиографическое описание» далее относятся к общенаучным! Итак, в силе второго аргумента не убеждена и сама М. Г. Вохрышева.

Вся логика статьи вплотную подводит к выводу, что и само библиографо-

ведение является общенаучной дисциплиной.

Процедура обоснования общенаучного статуса библиографического метода таким образом демонстрирует весьма свободное обращение с методологическим знанием, категориальным аппаратом методологии науки, изобилует логическими противоречиями. Поэтому следует выразить опасения, что подобные действия могут иметь отрицательные последствия при дальнейшем формировании методологического раздела библиографоведения.

Обратим внимание на само понятие общенаучности. Распространенность ряда библиографических понятий в других науках еще не может служить достаточным аргументом для их отнесения к классу общенаучных. В противном случае в круг общенаучных понятий и категорий могут попасть сотни понятий, в том числе обыденных. Широта области применения и распространения общенаучных категорий и методов является не единственным и, возможно, не самым важным критерием общенаучности. Например, М. Д. Щелкунов в качестве признаков общенаучных понятий приводит высокую степень общности по объему, фиксацию в их содержании наиболее общих связей и отношений объектов и др.⁴ Библиографоведение не имеет оснований претендовать на статус общенаучной дисциплины, ибо оно по сути изучает лишь один специфический вид информации — библиографическую информацию, в то время как общенаучные средства и формы научного познания в основном разрабатываются в общенаучных теориях.

В рассматриваемой статье преуве-

личивается роль библиографических процедур и приемов в научной работе. Сами по себе они не могут обеспечить постановку проблемы. Библиографический список или картотека по теме научной работы лишь отражает массив имеющихся документов и только в скрытом виде содержит информацию о разработанности темы, тем более о проблеме. Для того, чтобы «извлечь» проблему, сформулировать ее, необходимо ознакомиться с самим содержанием документов, применить такие методы научного познания, как анализ, синтез, сравнение и т. д. Библиографические методы не могут непосредственно давать нового содержательного знания об изучаемом объекте. Заметим, что переоценка практических методов библиографии имеет весьма давние традиции, которые идут в основном от книговедения. С их помощью можно решать лишь узкий, строго ограниченный класс задач на пути выяснения степени изученности той или иной темы и постановки научной проблемы. Составление библиографического списка является лишь предварительным этапом научной работы. Главной функцией библиографической информации является снятие некоторых внутренних противоречий в системе документальных коммуникаций.

Итак, предпринятая попытка обоснования общенаучного статуса библиографического метода вызывает серьезные возражения. Опасения библиографоведов насчет причисления библиографического метода к общенаучным, о которых упоминает М. Г. Вохрышева (с. 13), по нашему убеждению, не напрасны. Видимо, правы те библиографоведы, которые считают,

⁴ Щелкунов М. Д. Общенаучные понятия и философские категории в диалектике абстрактного и конкретного: Автореф. дис. канд. филос. наук.— Саратов, 1980.— С. 9.

что никакими специфическими методами научного познания библиографоведение пока не располагает⁵. Отнесение к общенаучным методам научного познания части методов практической работы (напр., библиографического поиска и др.) не имеет серьезных оснований и напоминает недавнее прошлое, когда в библиографоведении име-

ло место отождествление методов научной и практической деятельности. Перспективы для создания специально-научных методов библиографоведения открывают крепнущие начала общей теории библиографии. Общепризнана связь и взаимозависимость между научной теорией и методом.

Кафедра библиотековедения и библиографии Каунасского вечернего факультета Вильнюсского госуниверситета им. В. Капсукаса

Статья вручена в январе 1986 г.

THE BIBLIOGRAPHICAL METHOD

OSVALDAS JANONIS

Summary

In this article the discussion with M. G. Vochryševa about the bibliographical method and its co-scientific status is investigated.

The author thinks that the given arguments

are weak and erroneous. The creation of the special scientific bibliographical methods is the task of the future. The perspectives for this are opened by the developing general theory of the bibliography.

⁵ Барсуک А. И., Коршунов О. П. Советское библиографоведение: состояние, проблемы, перспективы.— М., 1977.— С. 8.

Lietuvos TSR aukštojo ir specialiojo vidurinio mokslo ministerija
Vilniaus Darbo raudonosios vėliavos ir Tautų draugystės ordinų valstybi is V. Kapsuko
universitetas
KŪNYGOTYRA, 14(21), 2 sąs.

Bibliotekinės, bibliografinės ir informaci
Lietuvos TSR aukštojo ir specialiojo vi
Vilnius, 1988

Министерство высшего и среднего специального образования ЛитССР
Вильнюсский ордена Трудового Красного Знамени и ордена Дружбы народов государственный
университет им. В. Капсукаса
Вопросы совершенствования библиотечно-библиографической и информационной деятельности
КНИГОВЕДЕНИЕ, 14(21), т. 2 (на литовском и русском языках)
Издательско-редакционный совет Министерства высшего и среднего специального образования
ЛитССР

Redaktorės J. Storpirstienė ir E. Paukšti

Techn. redaktorius P. Lapėnas

Duota rinkti 1986-10-01.

Pasirašyta spausdinti 1988.06.10.

LV 17094

Formatas 60×90^{1/8}

Popierius spaudos Nr. 1

Garnitūra literatūrinė, 10 punktų

7,6 sąl. sp. l. 7,9 sąl. spaiv. atsp. 9,6 apsk. leid. t.

Tiražas 1000 egz.

Užsakymas 1053

Kaina 90 kp

LTSR aukštojo ir specialiojo vidurinio mokslo ministerija, 232000 Vilni
Spausdino M. Sumausko spaustuvė, 232600 Vilnius, Strazdelio 1

