

ЭЛЯНА МАЦЯВИЧУТЕ

УЧАСТИЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В ПРОГРАММАХ БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНЕСКО

ЮНЕСКО как межправительственная организация ООН по образованию, науке и культуре отражает действующие на международной арене различные политические тенденции. «Однако при принятии решений в процессе выработки единой согласованной линии политические аспекты, привносимые различными государствами, приводятся к общему знаменателю. Поэтому ни одно из их принимаемых решений не может рассматриваться как основанное на политических концепциях того или иного государства»¹. Тем не менее для каждой отдельной страны очень важно определить, как она влияет на решения, принимаемые организацией, в каких областях ее влияние наиболее ощутимо, а в каких недооценивается и почему. Это может служить показателем международного авторитета, указывать на уровень развития государства, выявить области, в которых оно недостаточно использует свой опыт и влияние на международном уровне.

Цель статьи — определить степень влияния советского библиотековедения на деятельность ЮНЕСКО в области библиотечного дела, участия библиотекарей и библиотекведов нашей страны в этой организации.

В проблеме сотрудничества Советского Союза в рамках ЮНЕСКО в области библиотечного дела можно выделить два главных аспекта: во-первых, что из опыта советского библиотечного дела может быть использовано и/или используется на международном уровне, в каких сферах советское библиотековедение играет главную роль; во-вторых, какую пользу СССР получает от участия в международном библиотечном сотрудничестве через ЮНЕСКО. Конечно, нельзя забывать, что главная цель организации — укрепление мира и взаимопонимания между народами. Этой цели должны быть подчинены все действия ее членов в любой области сотрудничества. Вместе с тем в каждой области выдвигаются конкретные специальные цели и задачи. Кроме того, сотрудничество опирается на принцип взаимной выгоды.

Созданию ЮНЕСКО предшествовала договоренность США, СССР и Великобритании на конференции ООН в Сан-Франциско (1945 г.). Ее инициатором должна была стать Организация Объединенных Наций. Но вразрез с достигнутым соглашением Учредительный комитет и Устав организации были созданы на совещании

¹ Позиция СССР по некоторым принципиальным вопросам деятельности ЮНЕСКО на современном этапе: Дополнение к русскому изданию «Курьера ЮНЕСКО» // Курьер ЮНЕСКО. — 1984. — Окт. — С. 2.

министров образования стран-союзниц в Лондоне, в ноябре 1945 г. СССР не участвовал в конференциях в знак протеста против нарушения Устава ООН и с 1946 по 1954 год не был членом ЮНЕСКО. В это время СССР вообще мало участвовал в международной жизни и международных организациях, а к большинству из них относился враждебно. Это отразилось и на отношении к деятельности ЮНЕСКО в области библиотечного дела и библиографии. В 1952 г. в журнале «Библиотекарь» опубликована статья А. Кравченко о международной конференции по вопросам библиографии (1950 г.)². В принципе в статье правильно оценен тот факт, что конференция не была всемирной в полном значении этого слова, так как в ней участвовали главным образом представители западноевропейских и североамериканских государств. Но автор тенденциозно подходит к вопросу о международной стандартизации, созданию библиотечных школ в развивающихся странах, составлению наиболее полных национальных библиографических указателей, служащих, по его мнению, «для сбора сведений, которые стремятся заполучить американские монополии и разведка»³. Такая враждебность не могла потеснить позиции библиотекоедов капиталистических стран на международном уровне, а также закрывала доступ к обмену опытом, новыми, полезными для советских специалистов знаниями. Воздействие господствовавшего в то время пренебрежительного отношения к участию в международных организациях, занимающихся библиотечным делом, ощутимо и по сей день. Между тем во взаимоотношениях между советским и зарубежным библиотечным делом существуют две противоположные тенденции: с одной стороны, стремление ко все более широкому и прочному библиотечному сотрудничеству, с другой — проявление противоречий в идеологических сферах библиотечного дела.

Только в 1954 г. в период потепления международной атмосферы СССР, БССР и УССР вступили в ЮНЕСКО и в некоторые другие международные организации (в Международную организацию труда в 1954 г., в ИФЛА в 1959 г. и т. д.). Это укрепило позиции социалистических государств в международных организациях, изменило направленность их деятельности. В ЮНЕСКО СССР потребовал сконцентрировать всю работу на основных направлениях, не распылять усилия на разрозненные мероприятия. Уже на VIII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО (1954 г.) программа организации была переработана и силы распределены по основным проектам: ликвидации неграмотности и распространения основ знаний, укрепления взаимопонимания между народами и повышения их жизненного уровня⁴. Деятельность ЮНЕСКО в области библиотечного дела стала

² Кравченко А. Под флагом ООН // Библиотекарь. — 1952. — № 1. — С. 42—45.

³ Кравченко А. Под флагом ООН // Библиотекарь. — 1952. — № 1. — С. 44.

⁴ ЮНЕСКО и современность: К 20-летию ЮНЕСКО. — М., 1966. — С. 15.

вспомогательным звеном при осуществлении поставленных перед организацией задач.

Сразу же после вступления СССР в ЮНЕСКО была создана Комиссия СССР по делам ЮНЕСКО⁵ и аналогичные комиссии в Белорусской и Украинской ССР. Это межведомственные органы, в которые входят представители всех министерств и ведомств, заинтересованных в деятельности ЮНЕСКО, работающих в областях ее компетенции. Их задачи: обсуждать программы и проекты ЮНЕСКО, выдвигать предложения по их совершенствованию, проводить мероприятия ЮНЕСКО на территории Советского Союза, рекомендовать организации, учреждения и специалистов для выполнения заданий ЮНЕСКО, работы в Секретариате, распределять стипендии, осуществлять обмен специалистами.

При Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО были созданы специальные комитеты по отдельным, наиболее важным областям деятельности ЮНЕСКО. Среди них с 1955 г. действует комитет по библиотечной и библиографической работе, которым в то время руководила директор Всесоюзной государственной библиотеки иностранной литературы М. И. Рудомино⁶. В нем обсуждались документы ЮНЕСКО и отдельные вопросы международного библиотечного и библиографического сотрудничества. По его инициативе в союзных республиках создавались филиалы Комитета. В 1958 г. такой филиал был создан в Литовской ССР⁷. Однако о его деятельности появились две небольшие заметки в республиканской печати⁸, и уже после второй встречи деятельность его угасла. Для работы филиалов не была создана атмосфера поддержки, задачи их не были определены. Как правило, они ограничивались обсуждением докладов о библиотечном деле зарубежных стран, которые делали их же члены. К обсуждению документов ЮНЕСКО, к принятию решений или непосредственной деятельности (участию в международных конференциях, например) они не привлекались. И сам комитет в семидесятые годы перестал давать информацию в печать, по-видимому, прекратив регулярную деятельность.

Сотрудничество советских библиотековедов с ЮНЕСКО не ограничивалось заседаниями комитетов и обсуждением программ организации. Уже в 1958 г. их представители присутствовали на Симпозиуме по национальным библиотекам в Европе (Вена, Австрия), а в 1959 г. на Региональном семинаре по развитию библиотек в странах арабского языка (Бейрут, Ливан). В 1971 г. Советской Союз посетил представитель ЮНЕСКО, сотрудник Отдела библиотек К. В. Пенна. Он ознакомился с библиотечным делом РСФСР и Ли-

⁵ Создание комиссии СССР по делам ЮНЕСКО // Правда. — 1956. — 21 февр.

⁶ ЮНЕСКО и современность. — М., 1966. — С. 205.

⁷ Papelkys K. Įsteigtas JUNESKO respublikinis filialas // Bibliotekų darbas. — 1958. — Nr. 5. — P. 31.

⁸ Sinkevičius K. Antrasis respublikinio JUNESKO filialo susirinkimas // Bibliotekų darbas. — 1959. — Nr. 1. — P. 8.

товской ССР, встречался с ведущими библиотековедами, выяснял возможности сотрудничества⁹. Таким образом контакты устанавливались и со стороны международной организации, и со стороны советских библиотекарей.

Воздействие советского библиотечного дела и библиотековедения на библиотечную деятельность ЮНЕСКО можно разделить на два основных направления: а) влияние на формирование концептуальных основ библиотечной деятельности организации; б) передача опыта советского библиотечного дела другим странам через ЮНЕСКО. Оба эти направления взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом. Провести четкую разделительную черту между ними невозможно.

Работа по первому направлению включает в себя формирование и интерпретацию основных целей и принципов деятельности ЮНЕСКО в области библиотечного дела, общую концепцию библиотеки как социального института и объекта международного сотрудничества, разработку и осуществление комплексных программ.

В документах ЮНЕСКО, принятых в последнее время, отражены некоторые принципы, которые Советский Союз считает основными для международного сотрудничества, в том числе библиотечного: равноправие стран при обмене информацией¹⁰, равноценность национальных культур¹¹, ответственность государств за деятельность органов информации¹².

В 1965 г. Международный консультативный комитет по библиографии, документации и терминологии впервые проводил свою сессию в Москве. Это была третья сессия комитета, на которой обсуждался вопрос о реорганизации и перспективах деятельности ЮНЕСКО в области библиотечного дела. На сессии были представлены два предложения: одно — Секретариатом ЮНЕСКО о создании нового департамента, ведающего документационной деятельностью разных департаментов организации, а также научными и специальными библиотеками, оставив вопросы школьных и массовых библиотек Департаменту культуры (Отделу библиотек); второе (представленное Бюро Комитета) — о создании консультативного комитета и департамента по документации, библиотекам и архивам, координирующего деятельность всех других подразделений организации в этой области, выведении их из подчинения департаменту культуры, так как их деятельность касается более широкой сферы. На сессии

⁹ Lukošūnas A. Svečias iš Junesko Vilniuje // Bibliotekų darbas. — 1971. — Nr. 6. — P. 12.

¹⁰ Мир в становлении: Размышления о новом международном экономическом порядке. — Париж, 1978. — 147 с.

¹¹ Декларация принципов международного культурного сотрудничества. — Париж, 1967. — 11 с.

¹² Declaration sur les principes fondamentaux concernant la contribution des organes d'information au renforcement de la paix et de la comprehension internationale, a la promotion des droits de l'homme et a la lutte contre le rasisme, l'apartheide et l'incitation a la guerre. Adopte par acclamation le 22 novembre 1978 a la vingtieme scssion de la Conference Generale de l'UNESCO a Paris. — Paris, 1979. — 15 p.

присутствовали советские специалисты по библиотековедению и библиографоведению. Они отстаивали целостность библиотечного дела и рекомендовали не разделять руководство массовыми и научными, специальными библиотеками и центрами документации, а также оставить вопросы отраслевых библиографий и документации в ведении специалистов соответствующей отрасли и не создавать отдел, оторванный от них¹³. И хотя они были только гостями сессии, не имевшими решающего голоса, поддержка предложений Бюро комитета вескими аргументами представителей такой библиотечной державы, как Советский Союз, имела большое значение. Именно эти предложения были утверждены сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО и осуществлены практически.

В 1970 г. Советский Союз предложил ЮНЕСКО провести Международный год книги (1972 г.). Это предложение было встречено с большим энтузиазмом всей международной общественностью. Целью Международного года книги (МГК) было активизировать издательскую деятельность, дать новый импульс программам ликвидации неграмотности, обратить внимание правительств на роль книги и чтения в развитии государства и человека, усовершенствовать пути распространения печатных документов, в том числе библиотечное дело. Был создан Комитет планирования МГК, в котором участвовали представитель Совета Министров СССР В. И. Найденов и сотрудник Секретариата ЮНЕСКО И. Коваленко.

В Советском Союзе проводилось множество мероприятий МГК, события его широко освещались в печати. Для координации всей деятельности был создан специальный комитет, в который, к сожалению, не вошел ни один представитель библиотечной общественности. В рамках МГК в Москве проводился международный симпозиум «Книга на службе мира, гуманизма и прогресса». В нем участвовало 18 представителей 16 стран, а также Секретариата ЮНЕСКО и других международных организаций. Вместе с писателями и издателями в симпозиуме участвовали К. Калайджиева — директор Национальной библиотеки им. Кирилла и Мефодия (Болгария), Ш. Рушди — хранитель библиотечной службы (Алжир), С. Сайто — председатель Совета директоров японских библиотек, М. Шенити — сотрудник Народной библиотеки Египта. Советский Союз представляла министр культуры Е. А. Фурцева. На симпозиуме была подчеркнута роль библиотек в распространении книги; связь между библиотекарями, издателями и авторами должна стать обязательной. МГК должен служить укреплению престижа библиотеки в глазах правительств и общественности¹⁴. В своей речи Е. А. Фурцева утверждала, что значение книги и библиотеки в эпоху научно-технической революции не уменьшается, а возрастает, что они стано-

¹³ Рудомяно М. И. Международный консультативный комитет по библиографии, документации и терминологии ЮНЕСКО // Библиотековедение и библиография за рубежом. — 1966. — Вып. 18. — С. 81.

¹⁴ Книга на службе мира, гуманизма и прогресса. Международный симпозиум ЮНЕСКО, Москва, 12—15 сентября 1972 г. — М., 1975. — С. 45—50.

ваются средством межнационального общения и распространения прогрессивных идей. Для этого они должны быть национальными явлениями, а не отражением чужих точек зрения¹⁵. Советский Союз в Международный год книги также организовал Международный семинар по публичным библиотекам (см. ниже) и выставку в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже «Книжное дело и библиотеки в СССР»¹⁶. По окончании МГК ЮНЕСКО и его члены продолжили работу по развитию книжного и библиотечного дела. Она была обсуждена на Всемирном книжном конгрессе в 1982 г. Таким образом была осуществлена рекомендация Советского Союза для ЮНЕСКО не прекращать деятельность, связанную с МГК, и после окончания 1972 года. Программа Конгресса включала широкий круг проблем книжного дела и книги, как показателя и катализатора развития общества, ее роли в установлении связи между народами. В период подготовки к Конгрессу страны-участницы проводили исследования по наиболее актуальным вопросам. Среди прочих Государственная библиотека им. В. И. Ленина провела по контракту с ЮНЕСКО исследование «Взаимодействие книги со средствами массовой коммуникации», которое выявило тенденции, характерные для нашей страны¹⁷. Конгресс принял Рекомендации по проведению активных действий продвижения книги в последующие 10 лет¹⁸. Многие из них опираются на практику социалистических стран (централизация управления книжным делом, создание системы обучения квалифицированных кадров, обеспечение возможности издания книг на языках национальных меньшинств в многонациональных государствах и т. п.). Отмечено значение библиотек в создании более совершенных информационных систем, привлечении каждого читателя к этой системе. Во исполнение рекомендаций Всемирного конгресса в 1984 году в Москве состоялся еще один международный семинар «Роль книги и чтения в развитии культуры». На этой встрече частично обсуждался и вопрос о совершенствовании библиотечного дела как средства общественного распространения и использования документов¹⁹.

Особенно активно Советский Союз включился в подготовку и реализацию комплексной программы НАТИС (Национальная информационная система). Уже на начальном этапе подготовки концепции НАТИС большое влияние на нее оказал опыт библиотечного дела социалистических стран. В региональных совещаниях по вопросам развития библиотечного дела участвовали советские библиоте-

¹⁵ Там же. — С. 27—42.

¹⁶ Там же. — С. 42.

¹⁷ Stelmakh V. D. Books and mass media modes of interaction in the USSR. — Paris, 1982. — 59 p.

¹⁸ World Congress on books. London, 5—11 June 1982. Final report. — Paris, 1982. — P. 13—18.

¹⁹ Стельмах В. Д. Международный семинар «Роль чтения и книги в культурном развитии» // Библиотековедение и библиография за рубежом. — 1985. — Вып. 103. — С. 84—98.

коведы Г. П. Фонотов²⁰ и К. С. Лосев²¹. На этих совещаниях было обсуждено состояние библиотечного дела в развивающихся странах и приняты рекомендации по развитию и наиболее полному использованию их информационных ресурсов. Известный английский библиотеквед и многолетний сотрудник ЮНЕСКО С. Паркер отметил, что «... влияние англо-американских библиотечных традиций на заседаниях третьего тура региональных встреч ЮНЕСКО (1966—1974 гг.) значительно ослабело по сравнению с двумя предыдущими сериями; и хотя британские и американские библиотекари продолжали участвовать, но свои позиции все более уступали коллегам других европейских стран, Советского Союза и даже других регионов»²².

Итоги региональных совещаний рассматривались на Межправительственной конференции по планированию национальных инфраструктур в области документации, библиотек и архивов. На ней присутствовала большая группа представителей СССР: Л. А. Гвишиани, А. М. Пегов, И. У. Вагрова, Ф. А. Свиридов, В. И. Можаяев, В. В. Лашкевич. Это были представители библиотечной, библиографической, научно-информационных работников и дипломатических служб. На конференции была сформулирована общая концепция НАТИС: правительства государств-членов принимают меры по планомерному развитию единой системы информационного обслуживания, доступной всем членам его общества. Для этого государства-члены должны принять законодательные акты, подготовить финансовую базу, кадры, создать гибкую структуру учреждений и служб информации и т. д. НАТИС должна использовать международные стандарты и соблюдать принципы совместимости с международными системами, чтобы включиться в осуществление комплексных информационных программ, став их компонентами и звеньями²³. Такие системы в большинстве стран, за исключением социалистических, вообще отсутствовали, в некоторых существовали отдельные их элементы. Поэтому в принятой концепции присутствуют черты, характерные для библиотечных сетей и систем информации социалистических стран. Однако «концепция НАТИС предусматривает интеграцию всех учреждений информации в единую систему. Именно в этом заключается принципиальная новизна»²⁴. И именно в социалистиче-

²⁰ Фонотов Г. П. Встреча экспертов по вопросам развития библиотечного дела в Азии // Библиотекведение и библиография за рубежом. — 1969. — Вып. 28. — С. 83—97; UNESCO. Expert meeting on national planning of documentation and library services in Africa. Kampala, Uganda, 7—15 December 1970. Final report. — Paris, 1971. — 26 p.

²¹ Expert meeting on the planning of documentation and library services in Arab countries, Cairo, 1974. Final report — Paris, 1974. — 22 p.

²² Parker S. UNESCO and library development. — London, 1985. — P. 237.

²³ Межправительственная конференция по планированию национальных инфраструктур в области документации, библиотек и архивов. Париж, 1974. Заключительный доклад. — Париж, 1975. — С. 17—26.

²⁴ Тюляева Н. И. Национальная библиотека и НАТИС: новый этап типологического развития // Библиотекведение и библиография за рубежом. — 1984. — Вып. 97. — С. 7.

ских странах имеются все условия для наиболее полной и последовательной реализации НАТИС. Поэтому не случайно библиотековеды социалистических стран под руководством Государственной библиотеки им. В. И. Ленина стали разрабатывать многие проблемы, связанные с этой программой. В первую очередь это исследования роли национальной библиотеки (НБ) в национальной системе информации, которые проводятся ведущими библиотеками социалистических стран поэтапно. На первом этапе (1975—1980 гг.) проводилось исследование «Типологические особенности национальной библиотеки в социалистическом обществе». На IX совещании руководителей библиотечных служб министерств культуры и директоров национальных библиотек социалистических стран было принято решение переименовать тему исследования на «Национальная библиотека в НАТИС». Координатором этих исследований является ГВЛ. Результаты первого этапа опубликованы в сборнике научных трудов²⁵ и в 78-м тематическом выпуске сборника «Библиотековедение и библиография за рубежом». В настоящее время ведутся работы по изучению законодательства о национальных библиотеках, рассматриваются современные особенности НБ в связи с осуществлением НАТИС, ее библиографическая функция. Советские специалисты играют в этих исследованиях ведущую роль²⁶.

Советский Союз является координатором деятельности социалистических стран в программе ЮНИСИСТ. Международный центр научно-технической информации стран-членов СЭВ — региональный орган ЮНИСИСТ — находится в Москве. Крупные научные и национальные библиотеки также становятся звеньями ЮНИСИСТ в области гуманитарных и общественных наук. Поэтому их уровень механизации и автоматизации должен соответствовать требованиям этой программы, а они обязаны координировать свою работу с органами информации.

Большое влияние на международную библиотечную общественность оказали программы Универсального библиографического учета (УБУ) и Всеобщей доступности изданий (ЮАП). Единая их задача — обеспечить всеобщую доступность документов. Эти программы были созданы ИФЛА (Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений) и включены в Общую информационную программу ЮНЕСКО как ее цели, наряду с программой ЮНИСИСТ и программой развития архивов. Реализация обеих программ — дело будущего, так как они охватывают все страны мира, а во многих стра-

²⁵ Функции национальных библиотек в социалистических странах. — М., 1981. — 134 с.

²⁶ Тюльина Н. И. Национальная библиотека и НАТИС: новый этап типологического развития // Библиотековедение и библиография за рубежом. — 1984. — Вып. 99. — С. 3—22; Она же. О некоторых аспектах библиографической функции национальной библиотеки // Там же. — 1984. — Вып. 100. — С. 7—22; Багрова И. Ю. Законодательные основы деятельности национальных библиотек социалистических стран // Там же. — 1985. — Вып. 105. — С. 4—37; Она же. Национальные библиотеки развивающихся стран: вопросы законодательного обеспечения // Там же. — 1987. — Вып. 111. — С. 3—17.

нах еще нет ни национальной библиографии, ни межбиблиотечного абонента — основы для осуществления УБУ и ЮАП. Концепции этих программ известны в нашей стране и давно в ней реализуются. Всеобщую доступность изданий в нашей стране можно осуществить посредством библиотечной сети, ставящей задачу обеспечить свободный доступ всего населения страны к фондам, к нужным документам. Советские специалисты изложили свои взгляды на данную проблему на 47-й сессии ИФЛА (1981 г.). Государственная библиотека им. В. И. Ленина подготовила доклад о проведении ЮАП в Советском Союзе для Международной конференции по ЮАП (1985 г.). Следует отметить, что Секретариат ЮНЕСКО иногда пытается игнорировать документы СССР, не подготавливает их своевременно к конференциям и другим международным встречам. Но чаще это случается по вине наших организаций, с опозданием представляющих материал. Так произошло и с докладом о ЮАП в СССР, который был издан с опозданием и поэтому не попал в число рабочих документов конференции²⁷. Под влиянием советского библиотечного дела представители развивающихся стран стали связывать эту программу с ликвидацией неграмотности, распространением всеобщего начального образования, обеспечением функциональной грамотности населения, т. е. с созданием для каждого человека внутренней возможности пользоваться печатной продукцией²⁸.

Программы УБУ и ЮАП на национальном уровне являются подсистемами НАТИС, а на международном — звеньями ЮНИСИСТ. Они, как и НАТИС, заставляют решать все задачи библиотечного дела на новом современном техническом уровне, по-новому осмысливать опыт, а в эпоху гласности расширить понятие доступности информации и документов. Для реализации всех международных программ в Советском Союзе существует прочная основа, но для достижения их конечных целей потребуются большие усилия специалистов.

Второе направление участия СССР в программах библиотечной деятельности ЮНЕСКО — передача опыта советского библиотечного дела другим странам через ЮНЕСКО — может принести большую пользу другим, особенно развивающимся странам. В большинстве из них в области культурного строительства, образования и информационной деятельности созданы условия, похожие на положение послереволюционной России и союзных республик. В некоторых государствах, как и в СССР, живет многонациональное население. Таким образом, ЮНЕСКО должна заинтересоваться успешным опытом решения проблем библиотечной работы, его распространением в других странах, передавать изучающим библиотечное дело, совершенствующим свои знания в этой области.

²⁷ International Congress on Universal Availability of Publications, Paris, 3—7 May 1982. Final report. — Paris, 1982. — 17 p.

²⁸ Виджасурия Д. Е. К. Всеобщая доступность изданий и развитие национальных информационных сетей // Журнал ЮНЕСКО по информатике, библиотечному делу и архивоведению. — 1982. — Т. 4, № 1. — С. 19—24.

С опытом советского библиотечного дела непосредственно знакомы люди, прибывающие в страну. СССР и ЮНЕСКО организовали два международных семинара для библиотекарей развивающихся стран (Советский Союз организовал, а ЮНЕСКО финансировала). Один из них проходил в рамках Международного года книги и был посвящен проблемам публичных библиотек. Другой — по планированию национальных информационных систем — касался концепции НАТИС.

На семинаре по публичным библиотекам (1972 г.) присутствовали представители 24 стран Азии и Африки. Они ознакомились с работой библиотек Москвы и Ташкента. Основная тема семинара — роль и деятельность публичной библиотеки в социальной, экономической и культурной жизни страны. На семинаре было прочитано 12 докладов, 9 из них — советскими специалистами²⁹. Участники семинара положительно оценили работу библиотек, увиденных ими в СССР. Особенно много внимания было уделено подготовке кадров. По мнению представителей развивающихся стран, и ЮНЕСКО, и развитые страны (СССР, Великобритания, Франция, США) должны помочь им в обучении преподавателей библиотекведения. Эта помощь была бы одним из условий, разрешающим наладить подготовку библиотекарей внутри стран, а не за рубежом³⁰.

В 1975 г. состоялся семинар «Планирование национальных информационных систем», на который прибыли участники из 16 развивающихся стран. Доклады о развитии библиотечного дела многонациональной страны читали ведущие библиотекведы Советского Союза. Гостей интересовало создание и расширение сети библиотек в стране, их участие в ликвидации неграмотности и программах непрерывного образования, взаимодействие с другими информационными службами. После знакомства с библиотеками Алма-Аты и Москвы они пришли к выводу, что опыт Советского Союза в области библиотечного дела полезен и его нужно изучать. Семинар получил высокую оценку³¹. Это мероприятие было организовано как ответ на рекомендацию семинара 1972 г., чтобы СССР помог готовить кадры для развивающихся стран. Но оба семинара остались только небольшими эпизодами в передаче опыта по линии ЮНЕСКО. Во время таких коротких контактов вряд ли можно рассчитывать на оказание глубокого и долгосрочного влияния, особенно если учитывать, что, например, скандинавские страны и Великобритания про-

²⁹ *Seminaire pour les bibliothecaires des pays d'Asie et d'Afrique*. Avril, 1972 — 33 p. — (Internationale Année de Livre).

³⁰ Еремина Ж. С., Набатова М. В. Семинар библиотекарей развивающихся стран Азии и Африки на тему «Публичные библиотеки: их деятельность и роль в социально-экономическом и культурном развитии». Москва-Ташкент, 18—28 апреля 1972 г. // Библиотекведение и библиография за рубежом. — 1972. — Вып. 43. — С. 89.

³¹ Вараксыя Р. Я., Огнева Л. Н. Семинар библиотечных работников стран Азии, Африки и Латинской Америки «Планирование национальных библиотечных систем». Москва—Алма-Ата, 4-11 сент. 1975 г. // Там же. — 1976. — Вып. 57. — С. 72—94.

водят у себя обучение библиотекарей развивающихся стран регулярно, каждое лето.

Конечно, не следует забывать, что в библиотечных вузах СССР учатся и защищают диссертации библиотекари стран Азии, Африки, Латинской Америки. Это большая помощь в подготовке квалифицированных кадров. Советский Союз каждый год объявляет о возможности приобрести высшее образование (в том числе библиотечное) для граждан зарубежных стран в справочнике ЮНЕСКО. Советское государство и общественные организации предоставляют стипендии представителям развивающихся стран. Однако пока что ни один стипендиат ЮНЕСКО по библиотечному делу не занимался в наших вузах и не повышал квалификацию в наших учреждениях*.

Еще один канал передачи опыта советского библиотечного дела — печать ЮНЕСКО. Однако он используется очень слабо. Из 26 книг, выпущенных в сериях «Пособия ЮНЕСКО для библиотек» и «Документация, библиотеки и архивы: исследования и изыскания» только одна написана советским специалистом Р. С. Гиляревским и касается международного распространения каталожных карточек³². Еще одна книга того же автора издана по заказу ЮНЕСКО вне серии³³, но и в ней публикуются результаты сравнительного исследования. Вообще ЮНЕСКО мало публикует исследования советских библиотекведов, а иногда работу, которую должны бы осуществить наши специалисты, поручают не им. Даже руководство по планированию НАТИС создали французские библиотекведы³⁴. Недостаточно использовались возможности публикации в периодических изданиях ЮНЕСКО по библиотечному делу. За время издания «Журнала ЮНЕСКО по информации, библиотечному делу и архивоведению» (1979—1983 гг.) из 145 напечатанных в нем статей лишь 9 принадлежат советским авторам, в то время как американцы опубликовали 19, а представители Великобритании — 13. В 1983 году журнал перестал издаваться в связи с финансовыми трудностями. Но ситуация с другими публикациями остается такой же.

Третья возможность передачи опыта советского библиотечного дела — работа наших специалистов в Секретариате организации и по ее поручению в зарубежных странах. Со времени вступления в ЮНЕСКО советские библиотекари стали постоянными участниками международных встреч, проходящих в рамках организации. Они готовят материалы исследований для межправительственных конференций, сессий Генеральной конференции и Исполнительного совета, делают доклады. Членами консультативных комитетов, занимавшихся библиотечным делом, в разное время были представители

* По спискам стипендиатов ЮНЕСКО.

³² Giljarevskij R. S. International distribution of catalogue cards: Present situation and future prospects. — Paris, 1969. — 84 p.

³³ Гиляревский Р. С. Информатика и библиотековедение: общие тенденции развития и преподавания. — М., 1974. — 204 с.

³⁴ Olier J. H., Delmas B. Planning national infrastructures for documentati libraries and archives: Outline of a general policy. — Paris, 1975. — 328 p.

СССР: И. Ю. Багрова, М. И. Рудомино, Л. Гвишиани-Косыгина, Н. Б. Арутюнов.

В 1968 г. пост директора Департамента документации, библиотек и архивов занял О. А. Михайлов, до того бывший директором Центрального научно-исследовательского института патентной информации и технико-экономических исследований. Эта должность давала большие возможности для усиления влияния советских специалистов в этой области, их закрепления в Секретариате. Однако этого, по-видимому, не произошло. Оценки работы О. А. Михайлова, даваемые зарубежными коллегами, более или менее отрицательны³⁵. Из них можно заключить, что он не пользовался их уважением как специалист по библиотечному делу и не был достаточно подготовлен к занимаемой должности. В советской печати нет отзывов о деятельности О. А. Михайлова в ЮНЕСКО, как нет ни одной его публикации об этой работе.

Советские библиотекари также работали на ставках специалистов в Секретариате (Н. Сериков, О. Дьяконова), занимали пост директора библиотеки ЮНЕСКО. Надо отметить, что представители научно-информационной деятельности более активно включились в работу организации, особенно в осуществление программы ЮНИСИСТ.

Очень немногие советские библиотекари работали экспертами ЮНЕСКО. Организация нанимает специалистов, которые отправляются в страны-члены, где проводят исследования, консультируют правительства и соответствующие учреждения по вопросам совершенствования их библиотечных сетей или отдельных служб, помогают составлять планы развития национальных информационных систем, контролируют осуществление проектов ЮНЕСКО, проектируют и создают центры документации, библиотеки, библиотечные школы, временно занимают должности преподавателей или руководителей библиотек и т. п. По окончании задания эксперт должен написать отчет, который издается как mimeографированный документ*. Этой стороне деятельности западноевропейские и американские библиотековеды придают очень большое значение. Они считают ее непосредственным и важнейшим каналом распространения идей и втягивания библиотекарей разных стран в зону влияния англо-американского библиотековедения**. Именно по количеству экспертов разных стран С. Паркер в своей книге о деятельности ЮНЕСКО в области библиотечного дела судит о влиянии социалистического библиотековедения на всемирное развитие библиотечного дела и считает его крайне сла-

³⁵ Liebars Н. Mostly in the line of duty: Thirty years with books. — The Hague, 1980. — P. 199; Parker J. S. UNESCO and library planning development. — London, 1985. — P. 204.

* Рабочий документ, предназначенный для внутреннего пользования.

** Это влияние они подразделяют на англо-американское, европейское, африканское, арабское, латиноамериканское и социалистическое.

бым, потому что миссии этих стран составляют не более 2 проц. от общего их числа³⁶.

За 1945—1984 годы ЮНЕСКО наняла всего 465 человек для работы в области библиотечного дела, библиографии, научной информации, архивного дела. За это время 64 эксперта из США осуществили 88 миссий, 57 из Великобритании — 107 миссий, 68 из Франции — 128, 13 из Индии — 21 миссию. Все социалистические страны за это время послали 13 экспертов на 18 миссий*. Только пять представителей Советского Союза исполняли эти обязанности (см. табл.).

Таблица

Эксперты ЮНЕСКО по библиотечному делу из СССР

Фамилия, и. о. эксперта	Год миссии	Страна назначения	Содержание работы
Княев Е. В.	1962—1963	Куба	Научно-техническая документация
Дьяконова О. А.	1965	Конго	Развитие национальной системы библиотек
Лайко В.	1968	Египет	Автоматизация библиотек
Олтаржевский Д.	1969	Сирия	Строительство публичной библиотеки
Корольков Н. К.	1972	Болгария	Автоматизация центра НТИ

Как видно из таблицы, по специальности библиотечного дела работали три человека. Деятельность наших экспертов вмещается в одно десятилетие (1962—1972 гг.).

Небольшое число экспертов можно объяснить двояко. Во-первых, аппарат Секретариата сложился с 1946 г., работают в нем в основном представители западноевропейских стран, которые очень неохотно привлекают к работе специалистов социалистических стран, а если могут, не используют их вовсе. Таким образом они не только обеспечивают международное господство концепций библиотекведения своих стран, но и создают видимость некомпетентности специалистов из социалистических стран. Во-вторых, недостаточно активно участие советских библиотекарей в ЮНЕСКО. Ведь диспропорция в этой области в известном смысле ущемляет положение о справедливом распределении должностей для территорий, входящих в организацию. Поэтому можно предъявить требования к Секретариату о посылке библиотекведов СССР в качестве экспертов. Однако очень немногие из них соответствуют требованиям, которые выдвигает ЮНЕСКО. Главным препятствием является незнание иностран-

³⁶ Parker J. S. UNESCO and library planning development. — London, 1985. — P. 327.

* По спискам экспертов ЮНЕСКО.

ных языков, которые в наших библиотечных вузах преподаются на очень низком уровне. Это не позволяет занимать должности и в других международных библиотечных организациях, в которых основным официальным рабочим языком считается английский и в меньшей степени французский.

Эксперты и сотрудники ЮНЕСКО работают на эту организацию. А выгодно ли Советскому Союзу участие в международном библиотечном сотрудничестве в рамках ЮНЕСКО? На такой вопрос можно ответить положительно не только потому, что основной целью внешней политики СССР является установление взаимопонимания между народами во имя избежания мировой войны. Во-первых, ЮНЕСКО дает возможность обмениваться опытом библиотечной работы с самыми разными странами и соотносить его с достижениями в других областях — науки, образования, культуры. Для обмена информацией применяются различные формы: международные и региональные встречи, участие в совместных исследованиях, публикации, стипендии*. Участие в международных комплексных информационных программах заставляет с новой точки зрения оценивать достижения нашего библиотечного дела и решать его задачи на новом уровне. Во-вторых, международная деятельность повышает авторитет советского библиотечного дела в мире и помогает потеснить позиции зарубежного (как случилось на региональных встречах 1966—1974 годов). В-третьих, участие в реализации комплексных информационных программ и создание со временем всемирных систем и сетей служб информации ощутимо повысит эффективность библиотечной, библиографической и научно-информационной деятельности. Конечно, это дело будущего, но участие в программе ЮНИСИСТ уже сейчас дает хорошие результаты.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что советское библиотечное дело в принципе высоко оценивается многими участниками международного библиотечного сотрудничества. Его опыт считается приемлемым и полезным для большинства развивающихся стран. Самое большое влияние советское библиотековедение оказывает на формирование концептуальных основ и принципов деятельности ЮНЕСКО в области библиотечного дела и комплексных информационных программ. Наиболее очевидно это в концепции НАТИС. Самыми эффективными каналами передачи нашего опыта можно считать непосредственную демонстрацию достижений библиотечного дела в СССР и участие советских специалистов в международных встречах библиотекарей. Хочется обратить внимание на тот факт, что различные организации и учреждения СССР являются членами неправительственных международных библиотечных организаций, которые также оказывают воздействие на ЮНЕСКО и международное библиотечное сотрудничество вообще. Самое активное участие СССР в библиотечной деятельности ЮНЕСКО охватывает

* По спискам стипендиатов ЮНЕСКО в 1954—1984 гг., стипендии получили 4 специалиста СССР для кратковременного посещения библиотек зарубежных стран.

период примерно с 1965 по 1977 год. В это время создана концепция НАТИС, организованы три международные встречи на территории нашей страны, все эксперты из СССР работают в этот период. Последнее десятилетие Советской Союз ограничивается участием в международных встречах и организацией исследований социалистических стран для программы ЮНЕСКО.

Для более действенного влияния советского библиотековедения на деятельность ЮНЕСКО в области библиотечного дела следовало бы учредить постоянный семинар для библиотечарей развивающихся стран, регулярно проводимый в Советском Союзе. Комиссия по делам ЮНЕСКО могла бы активизировать деятельность комитета по библиотечному делу и библиографии, придав ей более конкретный характер, поручив наблюдение за деятельностью подразделений, занимающихся библиотечным делом в ЮНЕСКО, подбор людей для работы в Секретариате и в качестве экспертов, сбор информации об иностранных студентах, изучающих библиотековедение в наших вузах, и помощь им, координацию международных связей. Библиотечные вузы должны заботиться о подготовке кадров мирового уровня, которые могли бы работать в международных органах. Для этого нужно не только изучение библиотечного дела в нашей стране, но и глубокое понимание процессов международной жизни, знакомство с современным состоянием библиотечного дела в зарубежных странах, свободное владение иностранными языками. Все это поможет не только более эффективно участвовать в международном библиотечном сотрудничестве, но и успешно перестраивать библиотечную и библиографическую деятельность в нашей стране.

Вильнюсский университет
Кафедра научной информации

Сдано в печать
в марте 1988 г.

ELENA MACEVICIOTE

THE PARTICIPATION OF THE USSR IN THE UNESCO'S LIBRARY DEVELOPMENT PROGRAMMES

Summary

The Soviet Union became the member of UNESCO in 1954. Since then the influence of socialist countries became much more noticeable in UNESCO. It was felt in the field of librarianship as well. The librarians from the USSR took part in most international meetings organized by this organization. They worked at creating the UNISIST and NATIS programmes. The main principles of soviet librarianship prevail in the concept of NATIS. The seminars for the librarians from developing countries held in Moscow — Tashkent — Alama-Ata (1972 and 1974) were very successful. The national libraries of socialist countries study various problems of library work for UNESCO under the leadership of the USSR Lenin State Library. However there are some shortcomings in cooperation between UNESCO and Soviet librarians. Many possibilities are not used up by USSR und the Organization.