

ПРЕФИКСАЛЬНЫЕ ГЛАГОЛЫ И ИХ ДЕРИВАЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Г. БРАЗАУСКЕНЕ

В современном словообразовании актуальным является изучение слова с точки зрения его словообразовательных потенций на уровне частей речи и других лексико-семантических групп слов.

Отчасти интерес к разным частям речи как базе для образования слов, не нов. В 60-е гг. появился ряд работ, в которых рассматривались словообразовательные возможности имен существительных, прилагательных, числительных. В последнее время это направление получило новый толчок. Вопрос изучения деривационных потенций различных групп слов является актуальным и существенным для системного описания русского языка.

Исследование словообразовательных потенций слов связано также с проблемами словообразовательного синтеза, ставящего своей задачей создание правил образования слов с заданными словообразовательными значениями от существующих производных основ.

Вопрос словообразующих потенций переплетается и с вопросами семантики, так как семантический фактор считают основным из факторов, влияющих на словообразовательный потенциал различных частей речи. Проводятся попытки исследования словообразовательных потенций у слов различных лексико-семантических групп и соответствующей их классификации.

Русский глагол чрезвычайно интересен с точки зрения своих деривационных возможностей, особенно в структурно-семантическом плане. Сосредоточим свое внимание на префиксальных глаголах. Это обусловлено, с одной стороны, тем, что приставки в системе глагольного словопроизводства играют исключительно активную роль, являются наиболее сильным средством внутриглагольного словообразования и образуют очень большое число производных с разными значениями и их оттенками. С другой стороны, префиксальные глаголы как объект исследования представляют интерес со стороны своей словообразовательной структуры — тем, что они производны, т. е. как результат второго шага деривации. Как отмечала Е. С. Кубрякова, одной из кардинальных проблем учения о слове является вопрос о том, равноправны ли по своему

статусу и положению в системе языка ... слова простые, неизпроизводные, с одной стороны, и слова производные – с другой” [Кубрякова, 1960, с. 60]. Еще больше заострил эту проблему И. Г. Милославский. Он считает, что „изучение словообразовательных потенций не просто отдельных частей речи..., но производных на разных ступенях деривации – насущная проблема русистики” [Милославский, 1980, с. 197].

Важным вопросом исследования деривационных возможностей определенной группы слов становится анализ лексико-семантических свойств производящей основы как основного фактора, влияющего на словообразовательную парадигму того или иного слова. А для глагола не менее важным является исследование структуры производящей основы, ибо по мере ее усложнения может происходить сужение словообразовательной парадигмы. Семантическая модификация префиксального глагола и вызвавшее ее структурное изменение могут повлиять на словообразовательную парадигму глагола, а следовательно, на его потенции.

Исследование словообразовательного потенциала префиксальных глаголов как решение одной из актуальных проблем современной дериватологии двупланово. Необходимо установить, какая доля, какой процент префиксальных глаголов определенного словообразовательного типа или группы способов действия может продолжать процесс словообразования и насколько активно, какой словообразовательной парадигмой обладают производящие глаголы. Словообразовательная парадигма характеризуется по величине (количеству членов), частеречной принадлежности членов (субстантивный, адъективный, глагольный блоки) и по деривационным значениям производных (действия, предмета, лица, места, признака).

От префиксальных глаголов, как и от беспрефиксных, возможна как синтаксическая, так и лексическая деривация. При синтаксической деривации образуется имя существительное со значением отвлеченного действия, что является непременным отглагольным дериватом (*отморозить – отморожение; загнывать – загнивание; покуривать – покуривание*).

Лексические дериваты не столь регулярны, и образование их связано с рядом факторов. Представлены они производными с различными деривационными значениями. Распределяются лексические дериваты в словообразовательной парадигме префиксального глагола по частеречному принципу по блокам.

Типовая словообразовательная парадигма префиксальных глаголов как производных на первой ступени деривации при внутриглагольном словообразовании состоит из трех блоков производных (субстантивного, адъективного, глагольного), включающих 5 членов со следующими деривационными значениями: имя существительное со значением действия, имя существительное со значением предмета, имя существитель-

ное со значением лица, имя прилагательное со значением признака по действию, возвратный глагол.

Конкретные словообразовательные парадигмы префиксальных глаголов, как правило, не включают все возможные значения. Максимальные конкретные парадигмы пяти-четырёхчленные, в основном же они дву- или трёхчленные.

На словообразовательный потенциал префиксальных глаголов как производных основ, безусловно, влияет их „деривационная история“. В целом их потенции уменьшаются в связи с усложнением деривационной структуры.

Однако на словообразовательную активность префиксальных глаголов оказывает влияние и ряд других факторов, которые действуют комплексно и не всегда поддаются выделению и учету. Это структурный, грамматический, семантический, экстралингвистический факторы.

Одноприставочные по своей структуре глаголы могут активно включаться в процесс дальнейшего словообразования, но двуприставочные уже теряют эту способность. Они являются конечными звеньями словообразовательных цепочек.

Словообразовательная активность префиксально-суффиксальных глаголов зависит от суффикса. Глаголы с суффиксом *-ну-* абсолютно непродуцирующие (*сболтнуть, прилгнуть*), а глаголы с суффиксом *-ива-/-ива-/-а-/-а-*, напротив, не только не сдерживают процесс отглагольного словообразования, а упорядочивают его, делают регулярным образование имен существительных со значением отвлеченного действия при помощи суффикса *-ни-*, который легко присоединяется к основе такой формы (*повилывание, прихрамывание, вытанцовывание*). Даже в глаголах с тройным словообразующим формантом – префиксально-суффиксально-постфиксальным – суффикс *-ива-/-ива-/-а-/-а-* делает возможным их дальнейшее регулярное участие в процессе словопроизводства (*перестукивание, перезванивание*). Появление же в глагольной структуре постфикса *-ся* совместно с префиксом – префиксально-постфиксальные глаголы – резко ограничивает словообразовательную активность глаголов. Префиксально-постфиксальные глаголы оказываются непродуцирующими (*отвоеваться, расчихаться, заглядеться*).

Грамматический фактор связан прежде всего с влиянием категорий вида и переходности/непереходности префиксальных глаголов на их словообразовательный потенциал. У префиксальных одновидовых глаголов совершенного вида возможностей для образования новых слов меньше, чем у тех, которые могут иметь видовой коррелят – глагол несовершенного вида, возникший как результат вторичной имперфективации (*загнуть – загнивать; отгладить – отглаживать*). У парных по виду глаголов в качестве производящей основы может

выступать основа несовершенного вида. Таким образом реализуется возможность образования производного существительного со значением отвлеченного действия (*загнивание, отглаживание*).

Больше возможности для образования новых слов и у переходных глаголов. Только при условии переходности образуются возвратные глаголы и имена существительные со значением объекта действия, его результата, продукта. С другой стороны, только от непереходных невозвратных глаголов, обозначающих состояние или результат состояния, образуются имена прилагательные при помощи продуктивного суффикса *-л-* (*припухлый, исхудалый, застошный*).

Явно влияние семантического фактора на словообразовательный потенциал префиксальных глаголов как производных слов, соединивших лексическое значение исходного глагола и словообразующего префикса. Так значение фазовости совершения действия у глаголов временных способов действия ограничивает их словообразующие возможности, лишает даже аналогичного выражения в виде отглагольного имени существительного отвлеченного действия, тем более производных с другими деривационными значениями.

Модификация значения количественных глаголов также семантически исключает появление ряда отглагольных дериватов.

Влияние стилистического фактора проявляется в появлении стилистически маркированных, лежащих за пределами литературной нормированной речи слов. Такие производные могут быть даже у нулевых с точки зрения словообразовательного потенциала префиксальных глаголов.

Существенную роль в образовании слов играет и экстралингвистический фактор. Реализация словообразовательных потенциалов во многом зависит от „социального заказа“. Более сложные по структуре, а значит, и по семантике префиксальные глаголы получают меньше „социальных заказов“ на образование новых слов, так как они остаются временными, количественными, специально-результативными модификациями исходных беспрефиксных глаголов, которые уже обеспечили потребности общения в отглагольных производных. Поэтому кажется естественным некоторое снижение словообразовательного потенциала производных префиксальных глаголов по сравнению с непроизводными. Однако некоторые дериваты префиксальных глаголов остаются потенциально возможными, но не реализованными в действительности.

THE PREFIXED VERBS AND THEIR DERIVATIONAL POTENTIALITY

E. BRAZAUSKIENĖ

Summary

This article deals with the system of word-formation from productive words and analysis of microsystems of derivatives from different parts of speech in Russian.

The analysis of the prefixed verbs as productive words with the complicated derivational structure is of primary importance.

ЛИТЕРАТУРА

Кубрякова, 1960 – К у б р я к о в а Е. С. Производное слово в лексике и грамматике // Слово в грамматике и лексике. М., 1960.

Милославский, 1980 – М и л о с л а в с к и й И. Г. Вопросы словообразовательного синтеза. М., 1980.

Грамматика, 1980 – Русская грамматика. М., 1980.

Тихонов, 1984 – Т и х о н о в А. Н. Основные понятия русского словообразования // Словообразовательный словарь русского языка. М., 1985.

Яценецкая, 1979 – Я ц е н е ц к а я М. Н. Семантические вопросы теории словообразования. Томск, 1979.

Вильнюсский государственный
университет

Январь 1989