

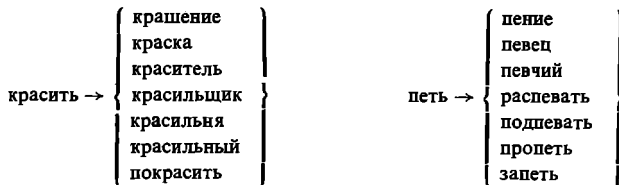
К ВОПРОСУ О СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПОТЕНЦИАЛЕ РУССКОГО ГЛАГОЛА

Е. БРАЗАУСКЕНЕ

Объектом традиционного словообразования как самостоятельной подсистемы языка была прежде всего словообразовательная структура производного, словообразовательные типы различных частей речи [Виноградов, 1972; Грамматика, 1970]. В последние годы актуальным стало изучение такой комплексной единицы словообразовательной системы, как словообразовательное гнездо [Тихонов, 1974; Альтман, 1971]. Е. А. Земская заострила проблему изучения системы словообразования от производящего и исследования микросистем производных от слов различных частей речи. „Изучение таких микросистем позволит выявить словопроизводственную мощность производящих баз различных частей речи, влияние различных грамматических и семантических признаков слов отдельных частей речи на их словопроизводственный потенциал, а также позволит установить, как грамматико-семантические свойства той или иной части речи преломляются при словопроизводстве в составе различных классов производных“ [Земская, 1978, с. 66]. Такие исследования позволят установить деривационные возможности различных частей речи и характеризовать с этой точки зрения словарный состав русского языка.

При постулируемом подходе объектом исследования является словообразовательная парадигма, т.е. набор производных от одного и того же слова, находящихся на одной ступени деривации. Постоянными элементами в парадигме будет семантика производящего слова и производящая основа, а переменными — словообразовательные значения и словообразующие аффиксы. Важным вопросом исследования становится анализ лексико-грамматических свойств производящей основы как основного фактора, влияющего на словообразовательную парадигму того или иного слова. В настоящее время опубликованы работы, в которых рассматриваются имена существительное, прилагательное и числительное как базы для образования новых слов, а также имеются исследования глаголов и глагольных парадигм [Даниленко, 1964; Бакина, 1966; Супрун, 1962]. Глагол представляет в этом плане довольно большой интерес.

Известно, что русский глагол обладает довольно сложной словообразовательной парадигмой: от глаголов образуются имена существительные со значением действия, процесса или состояния, со значением действующего лица, результата, продукта, объекта действия, места действия и др., а также имена прилагательные, наречия и, конечно, различные глаголы, например:



В исследованиях, посвященных неизменяемым глаголам и производным от них словам, прежде всего рассматриваются словообразовательные типы производных слов, средства и способы их образования, особенности именных производных и устанавливается словообразовательный потенциал неизменяемых глаголов. Словообразовательному потенциалу производных глаголов (внутриглагольному словообразованию) до сих пор недостаточно уделяется внимания. Между тем производные глаголы с этой точки зрения нуждаются в особом исследовании. Ведь не всегда производный глагол замыкает словообразовательную цепочку, т.е. является ее конечным звеном, как в случае *петь* → *пропеть*; он может быть и промежуточным звеном цепочки и выполнять функцию производящей основы, например: *красить* → *покрасить* → *покраска*, и даже может образовывать свою парадигму: *гадать* → *загадать* → { *загадка*, *загадчик*, *загадывание* }.

Производные глаголы являются как бы второй ступенью отглагольного образования в соответствующих цепочках. Словообразовательные возможности такого производящего представляют несомненный теоретический интерес, но тем не менее этот вопрос практически не изучен.

В данной статье делается попытка проанализировать некоторые производные приставочные глаголы с точки зрения их словообразовательного потенциала, установить словообразовательные типы отглагольных слов, выявить факторы, влияющие на словообразовательный потенциал, и связи типов отглагольного словообразования с семантической структурой мотивирующих глаголов, что является фрагментом исследования, посвященного анализу словообразовательных типов глагола.

Объектом для данного исследования избраны глаголы с приставкой ЗА- как довольно распространенный в русском языке структурный тип. Источником для отбора материала является „Словарь современного русского литературного языка“, тт. 1–17 [М.–Л., 1955].

Учитывая то, что на словообразовательный потенциал могут влиять как словообразовательная структура слова, так и его грамматические признаки и лексическое значение, исследование целесообразно проводить на группах глаголов с общими формальными и семантическими признаками. Такими группами являются способы глагольного действия, т.е. формально-семантические группировки глаголов, выделяемые на основании общности типа протекания действия [Бондарко, Буланин, 1967; Авилова, 1976; Шелякин, 1969; Грамматика, 1970].

Согласно классификациям А. В. Бондарко и Л. Л. Буланина, Н. С. Авиловой и Грамматики-70, все русские глаголы в зависимости от их семантики (значения временного предела, количественности действия, интенсивности и т.д.) делятся на определенные группы – способы глагольного действия. Одни из них могут быть формально характеризованными, т.е. представлены определенным словообразовательным типом (например, начинательное значение глагола выражено с помощью приставок ЗА-, ПО-, ВОЗ-, ВЗ-), а другие нет (бесприставочные глаголы состояния, отношения, многоактности действия).

Исследуемые нами глаголы с приставкой ЗА- представляют прежде всего начинательный (временные), интенсивный (специально-результативные) и общерезультативный способ действия, но могут иметь и другие значения действия, каждое из которых реализуется определенным структурным типом. Наглядно способы их реализации представлены в табл. 1 (где У – глагол, S – суффикс, Ps – постфикс, У^{св} – возвратный глагол).

Остановимся на глаголах со значением начала действия, проследим, как они вступают в отношения словообразовательной мотивации, и исследуем эти глаголы с точки зрения их словообразовательного потенциала.

По данным 17-томного Словаря (том 4-й) таких глаголов насчитывается 652. Из них 651 глагол относится к префиксальному словообразовательному типу (ЗА- + У, ЗА- + У^{св}) и лишь один глагол *загораться* – к префиксально-постфиксальному (ЗА- + У + Р).

В основном этот способ действия представлен непереходными глаголами сов. вида, хотя среди них есть и коррелятивные по виду глаголы. Следуя традиционной точке зрения, имперфектные формы глаголов с начинательным значением будем считать только коррелятивными формами, а не отдельными лексемами.

Результаты анализа этих глаголов показали, что почти все они (636 глаголов) являются конечными звеньями словообразовательных цепочек и не вы-

ступают в качестве производящей основы. Таким образом, 97,5 % глаголов начинательного способа действия обладают нулевым словообразовательным потенциалом:

$$635 \left\{ \begin{array}{l} \text{ЗА- + У} \\ \text{ЗА- + У}^{\text{сн}} \end{array} \right\} \rightarrow \emptyset$$

$$1 \quad \text{ЗА- + У + Р} \rightarrow \emptyset$$

Лишь 16 одинаковых по структуре (ЗА- + У) глаголов могут давать производные, выступать в качестве производящих. Из них 3 глагола – одновидовые сов. вида (*завзвенеть*, *закутить*, *застрелять*) и 13 глаголов – коррелятивные по виду, образующие видовые пары: *заболеть* – *заболевать*, *загнить* – *загнивать*, *загулять* – *загуливать*, *задремать* – *задрёмывать*, *зажать* – *зажинать*, *закипеть* – *закипать*, *закурить* – *закуривать*, *замолотить* – *замолачивать*, *запеть* – *запевать*, *запить* – *запивать*, *запреть* – *запревать*, *захворать* – *захварывать*, *зацвести* – *зацветать*. Коррелятивные формы несов. вида 9 глаголов (*заболевать*, *загнивать*, *загуливать*, *задрёмывать*, *закипать*, *запивать*, *запревать*, *захварывать*, *зацветать*) обладают семантической особенностью – начинательное значение у них может совмещаться со значением перехода в состояние. Представим список этих производных глаголов, выступающих в роли производящих, и их производных:

заболеть – *заболевать*: *заболевание*, *заболеваемость*

загнить – *загнивать*: *загнивание*

загулять – *загуливать*: *загул*, *загуляться*

задремать – *задрёмывать*: *задрёмывание*

зажать – *зажинать*: *зажин*, *зажинки*

завзвенеть – : *завзвонистый*

закипеть – *закипать*: *закипание*

закурить – *закуривать*: *закуривание*, *закурка*

закутить – *закутиться*

запеть – *запевать*: *запевание*, *запев*, *запевка*, *запев*, *запевала*

замолотить – *замолачивать*: *замолачивание*

запить – *запивать*: *запой*, *запой*, *запивоха*, *запиваться*

запреть – *запревать*: *запревание*

застрелять – : *застрельщик*

захворать – *захварывать*: *захварывание*

зацвести – *зацветать*: *зацветание*

По полученным производным можно составить общую словообразовательную парадигму для начинательных глаголов исследуемого структурного типа и выделить следующие словообразовательные значения:

- (ЗА- + У):
1. Имя существительное со значением действия, процесса, состояния (суф. -НИ/й/-, -К-, \emptyset).
 2. Имя существительное со значением лица (суф. -Л-, -ОХ-, -ЩИК).
 3. Имя существительное со значением результата, продукта действия (суф. -К-, \emptyset).
 4. Имя существительное со значением свойства, проявляющегося как способность к действию; изменчивый количественно измеримый признак (суф. -ЕМОСТЬ).
 5. Имя существительное Plur. tantum со значением обряда (суф. -К/и/, \emptyset).
 6. Имя прилагательное со значением признака по действию (суф. -ИСТ-).
 7. Глагол со значением „стать таким, что выражает мотивирующая основа“ (постф. -СЯ).

Частные словообразовательные парадигмы представлены в табл. 2. Из этой таблицы видно, что образование в 6 случаях из 16 идет от основ глаголов сов. вида и в 12 – от основ несов. вида парных глаголов.

Максимальной парадигмой обладает переходный парный глагол *зипить* – *зипывать* с оттенком значения перехода к состоянию (4 значения, 4 производных), несколько меньшей – переходный парный глагол *запеть* – *запевать* (3 значения, 5 производных). Далее располагаются непереходные парные *заболеть* – *заболевать*, *загулять* – *загуливать* и переходный парный глагол *зажечь* – *зажигать* (2 значения, 2 производных), причем производные последнего глагола образованы от разных основ по виду; переходный парный *закурить* – *закуривать* (одно значение, 2 производных, тоже от разных основ). 6 непереходных парных глаголов с оттенком значения перехода к состоянию (*загнить* – *загнивать*, *задремать* – *задрёмывать*, *закипеть* – *закипать*, *запреть* – *запревать*, *захворать* – *захваривать*, *зацвести* – *зацветать*), переходный парный *замолотить* – *замолачивать* и три непереходных одно-видовых глагола сов. вида (*зазвенеть*, *закутить*, *застрелять*) являются мотивирующими только для одного производного, а значит, не обладают парадигмой.

Итак, подавляющее большинство производных глаголов с приставкой ЗА- начинательного значения обладает нулевым словообразовательным потенциалом, и лишь 3 регулярных глагола и 13 глаголов нерегулярных, т.е. с нехарактерными для начинательного способа действия семантическими и грамматическими признаками, что составляет 2 % от общего числа глаголов, обладают определенными словообразовательными возможностями. Видимо, это указывает на отсутствие каких-либо норм и закономерностей при образо-

вании производных отглагольных слов, и даже более того – нормой будет неспособность глаголов с приставкой ЗА- начинательного значения давать производные, т.е. выступать в роли мотивирующей основы. Имеющиеся же производные регулярно образуются от нерегулярных производящих основ и нерегулярно, бессистемно – от регулярных.

Максимальной парадигмой обладает максимально нерегулярный глагол (переходный, с оттенком лексического значения), а далее количество членов парадигм глаголов уменьшается пропорционально сужению нерегулярности глагола. Существенно и то, что одинаковых парадигм у рассмотренных глаголов нет.

Все это позволяет предположить отсутствие влияния какой-либо деривационной системы на данной ступени деривации в данной формально-семан-

Таблица 1. Структурный тип глаголов с приставкой ЗА-

Способ глагольного действия	Структурный тип			Примечание
	ЗА-+У, ЗА-+У ^{сЯ}	ЗА-+У+S	ЗА-+У+Ps	
1. Начинательный	заалеть, забарабанить, заворковать, загоревать, заворчаться, застесняться, заупрямиться		загореться	Представлены многочисленно Представлены отдельными глаголами
2. Интенсивный	загнать, задразнить, заездить, закачать, залюбоваться		зазеваться, загоститься, замечтаться	
3. Общезерультивативный	завянуть, загнуть, загородить, заржаветь, закрасться			
4. Совершение действия сразу после другого	заесть, закусьить, запить			
5. Прерывисто-смягчительный		зааживать, засаживать, затрагивать		
6. Накопительный	заготовить, закупить			
7. Частично-объектный	замыть, застирать, затесать			
8. Добыть, получать	заработать, заслужить			

тической группировке глаголов, за исключением регулярного образования существительных со значением действия, процесса, состояния от парных глаголов и глаголов, у которых значение начала действия сближается со значением перехода к состоянию. Скорее всего, отдельные случайные производные воз-

никают в разговорной речи, так как несомненное влияние речевой стихии отражается в довольно яркой стилистической маркированности производных, как, впрочем, и производящих, ибо они представлены в общем случайными, разговорными и просторечными глаголами (*захворать, загулять, запить*) или глаголами, ограниченными сферой употребления (*зажечь, замолотить, запретить, зажить*), относящимися к профессиональной лексике. Производные по стилистической окраске делятся на: просторечные (*загул, закутиться, зазвонистый*), разговорные (*запелка, зажин*), профессиональные или книжные (*зажин, замолачивание, запревание, заболеваемость*).

Сказанное еще раз подтверждает тот установленный в результате исследования факт, что наиболее регулярные в смысле структуры глаголы дают самые необычные и явно стилистически маркированные производные: *завонистый* (прост.), *закутиться* (прост.), *застрельщик* (зн. 1 устар., 2. перенос).

Анализ словообразовательных типов производных выявляет обусловленность их словообразовательной структурой производящего: суф. -НИ/|/-, -К-, -Л-, -ОХ-, -ЕМОСТЬ-, -К/и/ присоединяются к основе несомн. вида, а суф. -К-, Ø – к основам сов. вида.

Можно также выделить две группы словообразовательных формантов: продуктивные суф. -НИ/|/-, -К-, -ЩИК и малопродуктивные – остальные по табл. 2.

Параллельное образование производных с одним значением, но разными формантами позволяет увидеть некоторые семантические и стилистические их различия. Так, суф. -НИ/|/- обладает оттенком значения 'более длительное действие', а Ø – 'более краткое' (ср. *запевание – запев*) и является книжным.

Если рассмотреть словообразовательные семантические связи производных с производящими, то обнаружим, что производные глаголов, у которых начинательное значение сближается со значением перехода к состоянию, могут обозначать не только переход к состоянию, но и само состояние, как например, ЗАБОЛЕВАНИЕ, синонимом которому выступает существительное БОЛЕЗНЬ, и ЗАПОЙ [Лопатин, 1977, с. 47]. В результате сделанного в данной работе анализа установлено еще одно существительное с таким значением – ЗАГУЛ.

В заключение можно отметить, что, в основном, глаголы начинательного способа действия с приставкой ЗА-, являясь производными, не могут быть производящими. В качестве производящих выступает лишь 2,5 % глаголов, словопроизводственные возможности которых обусловлены семантическим, грамматическим и стилистическим факторами. Производные этих глаголов не образуются по строгой деривационной системе и отличаются стилистической маркированностью. В этом можно усмотреть влияние на словопроизводство разговорной речи.

Таблица 2. Частные словообразовательные парадигмы

Глагол	Переходный, непереходный	Вид	Кор. форма	1-е значение		
				-НИ/ж/-	-К-	∅
заболеть	непереходн.	сов.	заболевать	+		
		несов.				
загнуть		сов.	загнивать	+		
		несов.				
загулять		сов.	загуливать			+
		несов.				
задремать		сов.	задрёмывать	+		
		несов.				
зажать	пер.	сов.	зажигать			+
		несов.				
зазвенеть	непереходн.	сов.	—			
закипеть		„	закипать	+		
		несов.				
закурить	пер.	сов.	закуривать	+		
		несов.				
закутить	непереходн.	сов.	—	—		
замолотить	пер.	„	замолачивать	+		
		несов.				
запить		сов.	запевать	+		+
		несов.				
запить		сов.	запивать			+
		несов.				
запреть	непереходн.	сов.	запревать	+		
		несов.				
застрелять		сов.	—			
захворать		„	захваривать	+		
		несов.				
зацвести		сов.	зацветать	+		
		несов.				

Данное исследование установило словообразовательный потенциал и словообразовательные связи лишь одной структурно-семантической группы глаголов, для полного представления о словообразовательных возможностях начинательных производных глаголов необходимо рассмотреть словообразовательные типы глаголов с приставками ВЗ-, ВОЗ-, ПО-. Это позволит выявить основные не производящие или мало производящие глаголы русского языка.

глаголов начинательного способа действия с приставкой ЗА-

2-е значение			3-е значение		4-е значение	5-е значение		6-е значение	7-е значение
-ЩИК-	-Л-	-ОХ-	-К-	-Ø	-ЕМОСТЬ	-К/и/	Ø	-ИСТ-	-СЯ
					+				
						+		+	+
	+		+	+			+		+
+		+							+

ON THE DERIVATIONAL POTENTIAL OF THE RUSSIAN VERB

E. BRAZAUSKIENĖ

Summary

This article deals with the problem of studying the system of word-formation from the productive word and the analysis of microsystems of derivatives from different parts of speech.

In consequence of the analysis of one formal-semantic group of the Russian derivative verbs (inchoative verbs with prefix ЗА-), we determine their derivational potentials, the factor influencing them and derivational semantic relations between derivative and productive words.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Авилова, 1976 — Авилова Н. С. Вид глагола и семантика глагольного слова. — М., 1976.
- Альтман, 1972 — Альтман И. В. Особенности отглагольных гнёзд. — В кн.: Проблемы структурной лингвистики, 1971. М., 1972.
- Бакина, 1966 — Бакина М. А. Имена прилагательные как производные основы современного словообразования. — В кн.: Развитие словообразования современного русского языка. М., 1966.
- Бондарко, Буланин, 1967 — Бондарко А. В., Буланин Л. Л. Русский глагол. — Л., 1967.
- Виноградов, 1972 — Виноградов В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. — М., 1972.
- Грамматика, 1970 — Грамматика современного русского литературного языка / Под ред. Н. Ю. Шведовой. — М., 1970.
- Давиленко, 1964 — Давиленко В. П. Имена собственные как производящие основы современного словообразования. — В кн.: Развитие грамматики и лексики современного русского языка. М., 1964.
- Земская, 1978 — Земская Е. А. О парадигматических отношениях в словообразовании. — В кн.: Русский язык. Вопросы его истории и современного состояния. М., 1978.
- Лопатин, 1977 — Лопатин В. В. Префиксально-суффиксальные отглагольные имена и их синхронические связи. — ФН, № 3, 1977.
- Супрун, 1962 — Супрун А. Е. Числительные как база для образования новых слов. — В кн.: Вопросы словообразования и фразеологии. Фрунзе, 1962.
- Тихонов, 1974 — Тихонов А. Н. Формально-семантические отношения слов в словообразовательном гнезде: Автореф. докт. дис. М., 1974.
- Шелякин, 1969 — Шелякин М. А. Лексико-грамматические проблемы русского глагола. Новосибирск, 1969.

*Вильнюсский государственный
университет им. В. Капсукаса
Кафедра русского языка*

Ноябрь, 1980