

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ В РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ СОВХОЗОВ ЛИТОВСКОЙ ССР

П. ВЕНСКУС

В программе КПСС говорится: «Партия придает первостепенное значение повышению эффективности капитальных вложений, выбору наиболее выгодных и экономичных направлений капитальных работ, обеспечению наибольшего прироста продукции на каждый затраченный рубль капитальных вложений, сокращению сроков окупаемости этих вложений» [6, с. 86]. Выполняя эти программные требования, Коммунистическая партия и Советское правительство всегда уделяли большое внимание вопросам повышения экономической эффективности капитальных вложений как важнейшему условию поддержания необходимых темпов роста производительных сил, развития экономики и культуры страны. Достойное внимание этому вопросу было уделено и на XXV съезде партии. В отчетном докладе Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнева, в докладе Председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина съезду и во вновь принятом программном документе XXV съезда КПСС — «Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» [7, с. 46, 150, 211] проблема повышения эффективности капитальных вложений рассматривается как основная задача. Товарищ Л. И. Брежнев в речи на октябрьском (1976 г.) Пленуме ЦК КПСС проблему капитального строительства назвал центральной на 1977 г. и предстоящую пятилетку [25, с. 4].

В этой связи большой интерес представляет проблема методологического определения как качественного, так и количественного содержания критерия эффективности капитальных вложений.

Раскрытие экономического содержания и обоснование количественной оценки проявления критерия эффективности капитального вложения даст возможность более правильно определять тенденции изменения эффективности капитальных вложений в материально-техническую базу совхозов.

Качественная характеристика критерия эффективности капитальных вложений должна отражать определенные социалистические производственные отношения, которые складываются в сфере производства, распределения и потребления общественного продукта, создаваемого в совхозах. В этой связи было бы желательно для целей составления оптимального плана капитальных вложений в материально-техническую базу совхозов иметь единый критерий оценки развития их экономики. При наличии его экономическая эффективность определялась бы более простым и объективным способом.

Однако разнообразие форм проявления критерия эффективности капитальных вложений и необходимость его выражения экономическим показателем приводит многих экономистов к выводу, что допустимо применение и разнообразных критериев в зависимости от направления капитальных вложений. Например, Б. О. Егизарян считает, что «так как

показатель эффективности обусловлен целью капвложений, то нельзя говорить о единственном показателе эффективности или критерии выбора оптимального варианта для всех капвложений и всех времен. Показатели эффективности и критерий выбора варианта в каждом случае конкретны и обуславливаются назначением рассматриваемых капвложений» [14, с. 14]. На наш взгляд, такой вывод не является бесспорным. Устанавливая в каждом конкретном случае свои показатели эффективности, невозможно избежать субъективного подхода при распределении конкретных капитальных вложений и выборе оптимального варианта. Единый показатель лишен внутренней противоречивости, позволяет более объективно произвести отбор первоочередных объектов вложений.

Другое дело, что многими экономистами признается высокая степень абстрактности экономических категорий, богато насыщенных конкретным содержанием, затрудняющая их выражение однозначной формулой. Всегда возникают трудности при совмещении их с теоретическими рамками. В таких случаях применяются упрощения в ущерб значению категории как для теории, так и для практики. Но количественно они определяются с известной степенью достоверности.

А. Еремин, изучая проблемы критерия эффективности, приходит к заключению, что «при всем желании достичь большой точности народнохозяйственных характеристик мы объективно не можем выработать единый показатель, характеризующий общий результат производства: такие показатели всегда относительны и взаимодополняемы» [15, с. 75].

Наглядные преимущества единого показателя по сравнению с системой дополняющих друг друга заставляло экономистов вести теоретические поиски единого критерия, удобного на практике. В основном эти поиски сводились к выделению в качестве критерия экономической эффективности капитальных вложений трех всеобщих мерил: потребления, накопления или производительности труда.

Цель общественного производства при социализме состоит в обеспечении «полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества» [3, с. 232]. Добиться этой цели можно лишь путем планомерного расширения производства и повышения его эффективности. По мере роста социалистического производства увеличивается и фонд потребления, который формируется из многочисленных элементов.

Многие отрасли материального производства принимают участие в создании общественного продукта во всем многообразии его элементов. Каждая из них в одних случаях выступает как потребитель общественного продукта, в других — как создатель потребительной стоимости для удовлетворения нужд производства и отдельных членов общества. Общественная потребность определяет «долю всего общественного рабочего времени, которая приходится на различные особые сферы производства» [2, с. 186], в том числе и на сельское хозяйство.

Личное или коллективное потребление созданных материальных благ в процессе воспроизводства общественного продукта в определенной мере зависит от распределения национального дохода на потребляемую и накапливаемую части и объема общественного продукта, направляемого на возмещение израсходованных средств производства. От пропорций, которые складываются в общественном потреблении, во многом зависит и уровень благосостояния народа. В. И. Ленин усматривал при социализме возможность подчинения общественного производства и распределения продуктов «научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния» [4, с. 381].

Некоторые экономисты, руководствуясь тем, что цель социалистического производства — повышение благосостояния народа, пришли к вы-

воду, что рост потребления и является критерием эффективности общественного производства и его части — капитальных вложений. Количественно его можно выразить как соотношение между потребляемой и накапливаемой частями национального дохода. Таким образом, этот показатель выражал бы долю потребления, приходящуюся на единицу накопления. Нет сомнения, он отражал бы результативность хозяйствования. Тем не менее, такой показатель не лишен внутренней противоречивости. При росте доли потребления в национальном доходе относительно уменьшаются накопления, направляемые на расширение производства. При прочих равных условиях это может привести к снижению темпов научно-технического прогресса и капитальных вложений. Снижение абсолютных объемов капитальных вложений может ограничить новые возможности для повышения уровня благосостояния народа, даже при условии повышения их экономической эффективности.

Мы разделяем мнение тех экономистов [8, с. 19; 16, с. 52; 15, с. 76], которые, в силу указанных причин, считают потребление неприемлемым критерием экономической эффективности ни общественного производства, ни капитальных вложений в частности. Очевидно, повышение благосостояния народа должно достигаться не любой ценой, а на основе научно обоснованного рационального распределения создаваемых обществом материальных богатств на фонды потребления и накопления с целью увеличения темпов научно-технического прогресса как условия для решения этой всенародно важной задачи.

Расширенное социалистическое воспроизводство требует непрерывного накопления ресурсов. Эти ресурсы постоянно возрастают вместе с увеличением общественного продукта, доли прибавочного продукта и нормы накоплений. Однако норма производственного накопления имеет известную количественную ограниченность, связанную с абсолютной суммой прибавочного продукта и долей, направляемой на потребление.

Прибавочный продукт выражается чистым доходом, хотя количественно он не равнозначен ему. Чистый доход реализуется в двух формах: прибыли и налога с оборота. Налог с оборота реализуется в основном промышленностью, хотя его источником является прибавочный труд работников всех отраслей материального производства. В форме чистого дохода реализуется только прибавочный продукт, а в форме прибыли может реализовываться часть стоимости необходимого продукта в результате выплаты премий из прибыли или низкой оплаты труда, которая имела место в сельском хозяйстве до упорядочения заработной платы в государственном секторе и в колхозах.

В экономической теории и в хозяйственной практике категории прибыли и рентабельности производства имеют большое народнохозяйственное значение. Коммунистическая партия и Советское правительство постоянно подчеркивают необходимость систематического снижения себестоимости продукции и увеличения денежных накоплений социалистических предприятий. Прибыль, хотя и выражает часть дохода общества, в значительной мере характеризует экономический эффект всего производства, включая капитальные вложения.

В этой связи возникло предложение считать прибыль единым критерием экономической эффективности производства, хотя она и не отражает истинных объемов накопления.

Однако многие экономисты совершенно справедливо отмечают, что прибыль не является целью социалистического производства и вряд ли может служить достоверным критерием результативности общественно-го производства [8, с. 95; 17, с. 24; 9, с. 116; 16, с. 52]. С этим нельзя не согласиться.

Цель общественного производства при социализме — максимальное удовлетворение постоянно растущих материальных и культурных

потребностей народа. Известно, что удовлетворение потребностей членов социалистического общества в меньшей мере осуществляется за счет прибавочного продукта, выражаемого прибылью и налогом с оборота, и в большей — за счет необходимого продукта, поступающего обществу в форме заработной платы рабочих и служащих, занятых в сфере материального производства.

Понятие экономической эффективности капитальных вложений не-сменнее шире рентабельности производства, связанной с прибылью. Рентабельность отражает одну из сторон проявления экономической эффективности. Изменение рентабельности не всегда характеризует сдвиги экономической эффективности. Экономическая эффективность может оставаться неизменной при росте рентабельности в результате повышения цен на продукцию общественного производства и, наоборот, повышаться при постоянном уровне рентабельности, если цены снижаются, а объем производства с единицы мощности увеличивается. С такими явлениями мы сталкиваемся при рассмотрении данных за 1965 и 1970 годы, приведенных в табл. 1.

Наиболее широкое распространение и официальное признание получила концепция, согласно которой экономическое содержание критерия эффективности капитальных вложений лучше других экономических категорий раскрывает производительность общественного труда. На чрезвычайно большое значение экономии времени и повышения производительности общественного труда в развитии производства неоднократно указывали основоположники марксизма-ленинизма.

«К экономии времени, — учит К. Маркс, — сводится в конечном счете вся экономия» [1, с. 119]. В повышении производительности труда В. И. Ленин видел «одну из коренных задач, ибо без этого окончательный переход к коммунизму невозможен» [5, с. 97].

В экономии времени, результатом которой является повышение производительности общественного труда, решающая роль принадлежит капитальным вложениям. С их помощью достигается повышение уровня вооруженности живого труда и рост его производительности. Они способствуют увеличению производства продукции при экономии живого и овеществленного труда.

Однако ряд экономистов продолжают высказываться против принятия экономической эффективности капитальных вложений общественной производительности труда за главный критерий [10, с. 51; 16, с. 23].

Нам представляется, что эти возражения строятся на основе упрощенного понимания общественной производительности труда и предъявления к этому показателю слишком больших требований по учету в нем материалоёмкости производства, ценностных изменений, степени использования производственных фондов. Производительность, как выработка валовой или реализованной продукции на одного работающего, конечно, находится в определенной зависимости от массы и стоимости перерабатываемого сырья, в ней не находит отражения степень использования производственных фондов и, таким образом, в этот показатель вносится определенная условность, присущая всем экономическим показателям. Тем не менее, общественная производительность труда, учитывающая экономию живого и прошлого труда, лучше других показателей учитывает изменения эффективности труда, происшедшие в результате направления капитальных вложений в создание материально-технической базы и больше отвечает требованиям, предъявленным к критерию экономической эффективности капитальных вложений.

Другое дело, что существуют определенные методологические трудности количественного измерения и однозначного выражения этого критерия как в народнохозяйственном, так и в отраслевом аспекте. Разнообразие форм проявления общественной производительности труда вы-

зывает многочисленные предложения по ее количественной оценке, которые в основном сводятся к учету снижения стоимости, себестоимости единицы продукции, минимума приведенных затрат, повышения рентабельности, роста выработки валовой, реализованной продукции и национального дохода на одного работника, на душу населения, увеличения валовой продукции на 1 руб. материальных и трудовых затрат.

Снижение стоимости единицы выпускаемой продукции — несомненно очень важный показатель, имеющий общехозяйственное значение. Однако научно обоснованное определение стоимости единицы продукции с позиции всего народного хозяйства сопряжено с большими трудностями. Поэтому советские экономисты рекомендуют лишь условные методы определения стоимости единицы продукции, которые вряд ли отражают производительность общественного труда. В общественной стоимости не находят полного отражения незанятые трудовые ресурсы, не используемые в производстве запасы материальных ценностей, перерывы в производстве, не используемые трудовые ресурсы и производственные фонды. Вероятно, указанные недостатки показателя стоимости продукции послужили основной причиной к тому, что на практике он не нашел применения.

В практике работы проектных организаций широко применяется показатель *минимума себестоимости* единицы продукции для обоснования экономичности проектных решений. Однако этот показатель не выражает себестоимости продукции в целом и поэтому не может отразить изменение производительности общественного труда. Рост себестоимости единицы продукции может быть связан с изменением стоимости сырья, используемого в производстве, что имеет место в сельскохозяйственном производстве. Себестоимость продукции животноводства в совхозах возрастает при одновременном росте производительности труда, вычисленной в сопоставимых ценах.

В теории и на практике определения эффективности капитальных вложений широко применяется показатель *приведенных затрат*, когда сравниваются затраты разных лет. Но он используется при сравнении вариантов капитальных вложений, если они различаются по срокам осуществления, путем приведения затрат более поздних лет к текущему моменту и по этой причине не может выполнять функции мерила эффективности капитальных вложений.

Нельзя не согласиться с теми экономистами, которые полагают невозможным использование в качестве главного критерия экономической эффективности общественного производства (сюда включаются и капитальные вложения) роста выработки *валовой или реализованной продукции* [16, с. 50—51; 15, с. 73]. Действительно, валовой и реализованной продукции присуща известная относительность, не увязанная с динамической общественной производительности труда.

Возросшая роль прибыли и рентабельности, особенно в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования, привела отдельных экономистов к выводу, что *рентабельность* лучше других экономических (в определенной мере условных) показателей количественно выражает динамику изменения общественной производительности труда. Например, В. С. Немчинов считает, что «рост производительности труда как в целом по обществу, так и на отдельном предприятии в конечном счете характеризуется чистым доходом предприятия, его рентабельностью» [19, с. 17—18]. Такого же мнения придерживается Л. А. Вааг [11, с. 77] и Г. Н. Евстафьев [13, с. 265].

Нам представляется, что рентабельность отражает тенденцию изменения общественной производительности труда, но для учета изменений ее в народнохозяйственном аспекте или отрасли в целом, по которой рассчитывается национальный доход, не является исчерпывающим. Другое

дело в подотраслевом аспекте или в аспекте отдельных предприятий, где расчет национального дохода не производится. Для этого уровня «всякое повышение производительности труда снова будет повышать уровень рентабельности» [18, с. 82], даже после изменения цен, если расчет будет производиться с момента введения новых цен и измененного уровня зарплаты. Рентабельность в динамике довольно объективно может отражать, при прочих равных условиях, изменение общественной производительности труда, особенно если бы ее удалось рассчитать в сопоставимых ценах.

Различный подход к показателю экономической эффективности капитальных вложений в зависимости от уровня управления общественным производством, конечно, имеет существенный недостаток. Он не дает возможности сопоставления отраслевого эффекта с народнохозяйственным, измерения и сопоставления эффективности вложений в предприятия разных отраслей и на различные цели. Между тем, нельзя отрицать тот факт, что эффективность затрат общественного труда по народному хозяйству, отраслям в целом и подотраслям может проявляться по-разному. Это в какой-то степени определяет применение «Типовой методикой» разных показателей для подотраслей и народного хозяйства в целом: на уровне подотраслей — это рентабельность капитальных вложений, а на уровне народного хозяйства или крупной отрасли — прирост национального дохода на единицу капитальных вложений [21, с. 8].

Показатели эффективности капитальных вложений, в свою очередь, делятся на общие (абсолютные) и сравнительные. Это деление связано с решением различных экономических задач: *что* производить и *как* производить.

«Показатели абсолютной эффективности,— подчеркивает академик Т. С. Хачатуров,— используются для обоснования целей производства, т. е. того, что производить, какие потребности (личные или общественные) удовлетворять» [22, с. 29].

Вопрос удовлетворения потребностей общества в плановом периоде решается компетентными инстанциями, исходя из объективных возможностей. Для выбора обоснованных потребностей нужно иметь методы их соизмерения. Ввиду отсутствия разработанных методов «известную помощь,— как указывает Т. С. Хачатуров,— в решении указанной задачи может оказать расчет абсолютной эффективности капитальных вложений и производственных фондов, произведенный по формулам:

$$\frac{D}{K}; \frac{D}{\phi} \text{ или } \frac{P}{K}; \frac{P}{\phi},$$

где D — национальный доход; ϕ — производственные фонды; K — капитальные вложения и P — прибыль» [22, с. 29—30]. Первые два показателя используются в целом по народному хозяйству или крупной отрасли, по которым ведется расчет национального дохода. Два вторых применяются для отраслей промышленности, сельского хозяйства и предприятий.

В принципе мы согласны с выводами академика Т. С. Хачатурова, которые нашли отражение и в обоих изданиях «Типовой методики». Но правомерно ли сопоставлять прирост прибыли в отраслевом разрезе за определенный промежуток времени с суммой капитальных вложений за этот же период? Ведь капитальные вложения в известной доле используются для образования остатков незавершенного строительства, которые не оказывают влияния на прирост прибыли для данной отрасли. За счет этих капитальных вложений основные фонды не создаются, а значит, и не принимают никакого участия в создании прибыли. Поэтому капитальные вложения, использованные на прирост абсолютной суммы незавершенного строительства, очевидно, должны уменьшить рентабель-

ность капитальных вложений, а сокращение ее абсолютных размеров увеличивать рентабельность как в целом по отрасли, так и по отдельному предприятию. С учетом сказанного, формула абсолютной эффективности капитальных вложений приобрела бы вид:

$$\mathcal{E}_0 = \frac{\Pi}{K \pm H_{аб}},$$

где \mathcal{E}_0 — абсолютная эффективность капитальных вложений и $H_{аб}$ — прирост или снижение абсолютного остатка незавершенного строительства.

Многие экономисты совершенно справедливо отмечают, что при расчете экономической эффективности капитальных вложений по вышеуказанным формулам игнорируется влияние других производственных ресурсов на достигаемый эффект. Для большей точности показатель общей эффективности капитальных вложений следует рассчитывать, принимая во внимание только ту часть экономического эффекта, которая вызывается капитальными вложениями. Однако построению таких точных расчетов мешает отсутствие учетных и статистических данных. Приходится довольствоваться приближенными и условными расчетами.

Эти расчеты, как справедливо подчеркивает академик Т. С. Хачатуров, «можно принять, если допустить, что во всех случаях рабочая сила одной и той же квалификации используется полностью по времени и с равной напряженностью труда, то есть при прочих равных условиях. Тогда рост выпуска продукции связан с увеличением или совершенствованием средств производства» [22, с. 37].

Несмотря на условность показателя абсолютной эффективности капитальных вложений, в настоящее время он единственно признанный и в определенной мере показывает тенденции ее изменения. Ценность его, по-видимому, состоит в том, что из показателей абсолютной эффективности можно составить ряд за несколько лет, который характеризует динамику экономической эффективности капитальных вложений. Такие ряды, будучи условными, в определенной мере показывают эффект, достигаемый при помощи капитальных вложений. Тем более, что многие экономисты и практики отводят фондовооруженности труда роль главного фактора в повышении производительности труда.

Следует отметить, что экономический эффект, достигнутый всеми производственными ресурсами, не представляет возможности судить, обоснован ли норматив эффективности капитальных вложений, установленный по народному хозяйству в целом на уровне 0,12 и дифференцированный по отраслям. Этот коэффициент зависит от выбранного пути экономического развития. Очевидно, при капиталоемком пути развития этот норматив будет ниже, чем при трудоемком, но капиталосберегающем.

Различие путей развития в отдельных отраслях влечет различие коэффициентов абсолютной эффективности капитальных вложений в них. Таким образом, регулируются темпы технического прогресса между отраслями.

В условиях социализма темпы развития отдельных отраслей регулируются не величиной коэффициентов абсолютной эффективности, а потребностями общества в продукции, производимой ими. Кроме того, темпы технического прогресса зависят от размеров общественного накопления, направляемого на развитие той или иной отрасли. Вряд ли коэффициент абсолютной эффективности был принят за основу при регулировании темпов капитальных вложений в промышленность и сельское хозяйство. По-видимому, страна не располагала возможностями быстрее развивать технический прогресс в сельском хозяйстве. Это привело

к тому, что фондовооруженность в сельском хозяйстве страны, по данным некоторых экономистов, стала в два с лишним раза ниже, чем в промышленности, в то время как в наиболее развитых странах в расчете на каждого работника, занятого в сельском хозяйстве, приходится в 1,5—2 раза больше основных фондов, чем в целом по промышленности [10, с. 25—26].

Таким образом, значение коэффициента абсолютной эффективности капитальных вложений снижается. Однако было бы неправильным считать закономерным явлением снижение коэффициента абсолютной эффективности капитальных вложений в динамике по отдельной отрасли. Как подчеркивает академик Т. С. Хачатуров, «снижение эффективности капитальных вложений отнюдь не является закономерностью, присущей социалистической экономике» [23, с. 117]. Если капитальные вложения обеспечивают, по крайней мере, среднюю рентабельность, достигнутую в отрасли, можно говорить об их эффективном использовании.

Для сельского хозяйства в целом и на развитие материально-технической базы совхозов в частности выделяются большие суммы капитальных вложений. На основе оговоренной выше методики здесь предлагается краткий обзор тенденций изменения экономической эффективности этих вложений.

Совхозы Министерства сельского хозяйства Литовской ССР в целом за период 1950—1964 гг. работали убыточно, поэтому капитальные вложения в создание материально-технической базы совхозов при существовавшем тогда уровне закупочных цен не окупались. Отсутствие окупаемости в целом по государственному сектору сельского хозяйства страны в 1959—1965 гг. отмечают и другие экономисты [20, с. 34].

С введением новых закупочных цен в 1965 г. положение резко изменилось. Совхозы стали работать рентабельно. Поэтому показатели абсолютной эффективности капитальных вложений представляется возможным рассчитывать только начиная с 1965 г. (см. табл. 1).

Таблица 1

Эффективность капитальных вложений
в материально-техническую базу совхозов
Литовской ССР за 1965—1975 гг. *, млн. руб.
(в текущих ценах)

	Капитальные вложения производственного назначения	Рост (+), снижение (-) остатков незавершенного строительства	Капитальные вложения с учетом остатков незавершенного строительства	Прирост (+), снижение (-) прибыли за год	Коэффициент абсолютной эффективности	
					без учета незавершенного строительства	с учетом незавершенного строительства
1965	30,3	+3,0	33,3	+27,6	+0,91	+0,83
1966	39,9	+6,6	46,5	+16,4	+0,41	+0,35
1967	36,2	-3,4	32,8	+4,3	+0,12	+0,13
1968	39,2	+3,6	42,8	-4,0	-0,10	-0,09
1969	39,4	+3,2	42,6	+12,0	+0,30	+0,28
1970	46,8	-2,2	44,6	+33,3	+0,71	+0,74
1966—1970	201,5	+7,8	209,3	+62,0	+0,30	+0,29
1971	55,9	+5,3	61,2	-2,6	-0,04	-0,04
1972	61,2	+3,5	64,7	-0,2	-0,00	-0,00
1973	71,8	-2,8	69,0	-7,1	-0,9	-0,10
1974	76,1	+3,3	79,4	-1,1	-0,01	-0,01
1975	75,0	-1,1	73,9	+5,6	+0,07	+0,08
1971—1975	340,0	+8,2	348,2	-5,4	-0,02	-0,01

* Расчет составлен на основании сводных годовых отчетов совхозов Министерства сельского хозяйства Литовской ССР за 1964—1975 гг.

Расчитанные показатели рентабельности или абсолютной эффективности капитальных вложений характеризуются рядом особенностей:

1) в расчетах эффективности приняты все капитальные вложения производственного назначения, хотя часть из них не дает прироста прибыли или обеспечивает лишь снижение затрат производства. Статистика капитальных вложений не обеспечивает отдельного учета таких вложений;

2) принято, что прирост всей суммы прибыли обеспечивают лишь капитальные вложения. Взаимосвязи прибыли с другими производственными факторами не учитывались;

3) было принято за аксиому, что прирост прибыли создается не самими капитальными вложениями или введенными в действие производственными фондами, а эксплуатирующими эти фонды работниками, производительность труда которых повышается;

4) эффективность капитальных вложений исчислялась на основании оценки суммы прибыли и капитальных вложений в текущих ценах в связи с отсутствием показателей прибыли в сопоставимых ценах. Прибыль за каждый год выражается в действующих ценах. Капитальные вложения учитываются в сметных ценах 1969 г. и, таким образом, они выражаются в сопоставимых ценах. Пересчет капитальных вложений за 1965—1968 гг. в цене 1969 г. дает снижение коэффициента общей эффективности на 0,04, или на 13%;

5) показатель общей эффективности исчисляется без учета и с учетом изменений остатков незавершенного строительства, чтобы показать влияние на величину коэффициента изменения остатков незавершенного строительства.

С учетом вышесказанного из данных табл. 1 следует, что капитальные вложения в материально-техническую базу совхозов в течение восьмой пятилетки имели отрицательную эффективность только за один год, и в целом за пятилетку коэффициент абсолютной эффективности был значительно выше установленного для народного хозяйства в целом. В девятой пятилетке положение резко меняется. Здесь окупаемость капитальных вложений уже не обеспечивается.

Подобное положение складывается и в совхозах соседних союзных республик (табл. 2).

Таблица 2

**Коэффициенты эффективности капитальных вложений
в материально-техническую базу совхозов Министерства сельского хозяйства
Латвийской, Эстонской и Белорусской ССР ***

	Годы					
		1972		1974	1975	1971—1975
Латвийская ССР	+0,20	-0,08	-0,14	+0,15	-0,11	-0,01
	+0,19	-0,08	-0,14	+0,14	-0,10	-0,01
Эстонская ССР	+0,30	-0,20	-0,22	+0,12	+0,35	+0,08
	+0,31	-0,19	-0,23	+0,11	+0,35	+0,08
Белорусская ССР	-0,02	-0,08	+0,08	-0,01	-0,00	-0,00
	-0,02	-0,07	+0,08	-0,01	-0,00	-0,00

Числитель — без учета изменения остатков незавершенного строительства
Знаменатель — с учетом изменения остатков незавершенного строительства

* Коэффициенты рассчитаны на основании данных сводных годовых отчетов Министерства сельского хозяйства Латвийской, Эстонской и Белорусской ССР.

На снижение экономической эффективности капитальных вложений в материально-техническую базу совхозов существенное влияние оказывают многие факторы. Часть из них, на наш взгляд, не зависит от деятельности самих совхозов.

Во-первых, это низкий уровень рентабельности фондов, вызванный несоблюдением эквивалентности в обмене продукцией промышленности и сельского хозяйства. Рентабельность, исчисленная по отношению к фондам, в целом по промышленности равна 19,8%, в том числе в машиностроении — 19,2% [10, с. 27], в то время как по совхозам Министерства сельского хозяйства Литовской ССР в девятой пятилетке она составила в среднем 7%, Латвийской ССР — 7, Белорусской ССР — 6 и Эстонской ССР — 10% [12].

Во-вторых, промышленность пока не обеспечивает создания системы машин для механизации всех основных и вспомогательных процессов производства. Многие работы еще выполняются вручную. Как указывает Л. Брагинский, — «хотя фондовооруженность труда в сельском хозяйстве и возрастает, однако еще не созданы системы машин, позволяющих не только заменить ручной труд, но и сократить затраты овеществленного труда» [10, с. 26].

В-третьих, значительная часть капитальных вложений используется на строительство вспомогательных, обслуживающих и непроизводственных объектов (проведение дорог, благоустройство территории застройки, водопровод, электроснабжение, ремонтное хозяйство, коммунально-бытовые предприятия и т. д.), которые только создают условия для организации сельскохозяйственного производства и будут оставаться необходимыми впредь до полного создания нормальной материально-технической базы совхозов.

Однако немаловажное влияние на снижение экономической эффективности капитальных вложений оказывают недостатки планирования, организации инвестиционного процесса, неполное использование потенциальных возможностей основных и оборотных фондов, нерациональная структура основных фондов и недостатки, допущенные при решении вопросов специализации и концентрации производства.

В структуре основных фондов совхозов Министерства сельского хозяйства Литовской ССР стоимость машин, механизмов и оборудования — активная часть фондов — имеет небольшой удельный вес — 14,6%. За последние 5 лет на строительство зданий и сооружений (пасивной части) было затрачено 182,7 млн. руб., или 53,7% всех капитальных вложений производственного назначения, а на приобретение машин, механизмов и оборудования — только 141,9 млн. руб., или 41,7%.

Отношение стоимости машин, механизмов и оборудования к стоимости построек в 1975 г. по совхозам Министерства сельского хозяйства Литовской ССР равнялось 0,44 : 1, Латвийской ССР — 0,48 : 1, Эстонской ССР — 0,41 : 1, Белорусской ССР — 0,52 : 1, СССР — 0,56 : 1 (25). В США это соотношение составляет 1,1 : 1 [24, с. 29].

Многие животноводческие помещения, выстроенные колхозами до реорганизации их в совхозы и совхозами в те годы, когда механизацию работ в животноводстве тормозило отсутствие материальных ресурсов, оказались не приспособленными для современной комплексной механизации. В 1975 г. в совхозах республики примерно 42% поголовья крупного рогатого скота и 24% свиней размещалось во временных и нетиповых постройках, не приспособленных для комплексной механизации. Многие помещения, даже выстроенные по типовым проектам, не позволяют осуществить комплексную механизацию из-за зауженных проходов. Организация производства на уровне современной технологии требует значительных капиталовложений на реконструкцию этих животноводческих помещений. В свою очередь, использование капитальных вло-

жений на реконструкцию этих помещений снижает возможности увеличения производства животноводческой продукции за счет расширения производственных помещений. Часть вновь выстроенных животноводческих помещений приходится использовать для помещения скота и свиней, находящихся в настоящее время во временных и нетиповых постройках. Таким образом, существенная часть капитальных вложений используется для улучшения условий производства без увеличения его объема.

В течение девятой пятилетки в совхозах сдано в эксплуатацию вновь выстроенных помещений для крупного рогатого скота на 38,4 тыс. мест, в то время как поголовье увеличилось только на 33,1 тыс. голов, свиней соответственно — 73,4 тыс. мест при уменьшении поголовья на 38,2 тыс. голов. При этом количество скота, размещенного во временно приспособленных и нетиповых помещениях за пятилетку увеличилось на 24 тыс. голов, а свиней уменьшилось только на 30,6 тыс. голов. Если строительство животноводческих помещений будет впредь вестись темпами девятой пятилетки, то эта проблема не будет решена и в течение десятой пятилетки.

Сложившаяся структура основных фондов совхозов ограничивала возможности направления капитальных вложений на строительство современных высокоэффективных животноводческих комплексов, способных, как показывает практика, существенно повысить эффективность капитальных вложений. Капиталовложения на строительство современной Вильнюсской птицефабрики мясного направления фактически окупались прибылью за три года и два месяца (коэффициент абсолютной эффективности 0,31), Вевиской птицефабрики яичного направления — за четыре года и восемь месяцев (соответственно — 0,2). Проектом предусматривается окупаемость строящихся Шилутского свиноводческого комплекса за один год и восемь месяцев и Паневежского — за один год и девять месяцев.

Приведенные примеры показывают, что и резервы повышения экономической эффективности капитальных вложений в материально-техническую базу совхозов используются далеко не полностью. Это настоятельно требует от руководителей хозяйств принятия неотложных мер по совершенствованию планирования капитальных вложений, улучшению управления вложениями в инвестиционном процессе и более рациональному использованию имеющихся основных фондов. Более весомый вклад в дело повышения экономической эффективности капитальных вложений могли бы внести и научные работники, разрабатывая предложения в этом направлении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К. Глава о деньгах.— В кн.: Архив Маркса и Энгельса. Т. IV. Партиздат ЦК ВКП(б), 1935.
2. Маркс К. Капитал. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. II.
3. Ленин В. И. Замечания на второй проект программы Плеханова.— Полн. собр. соч., т. 6.
4. Ленин В. И. Речь на I Всероссийском съезде Советов народного хозяйства 26 мая 1918 г.— Полн. собр. соч., т. 36.
5. Ленин В. И. Проект программы РКП(б). Полн. собр. соч., т. 38.
6. Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1972.
7. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976.
8. Акрамов Э. А. Проблемы методологии определения эффективности капитальных вложений (на примере ирригации и мелиорации земель Узбекистана). Ташкент, 1973.
9. Атлас З. О рентабельности социалистических предприятий.— «Вопросы экономики», 1958, № 7.
10. Бразинский Л. Пропорциональность развития производственных фондов сельского хозяйства.— «Вопросы экономики», 1973, № 2.

11. Вааг Л. А. Совершенствовать экономические методы управления народным хозяйством. М., 1964.
12. Годовые отчеты совхозов Министерства сельского хозяйства Литовской ССР за 1950—1975 годы, Латвийской, Эстонской и Белорусской ССР за 1970—1975 годы.
13. Евстафьев Г. Н. Экономический закон повышения производительности труда. М., 1962.
14. Егиазарян Б. О. Оценка экономической эффективности капитальных вложений в промышленность. Ереван, 1968.
15. Еремин А. О критериях эффективности.— «Вопросы экономики», 1971, № 10.
16. Константинов Ю. А. Финансовые методы повышения эффективности производства. М., 1969.
17. Лыч Г. М. Экономическая эффективность осушительных мелiorаций. М., 1968.
18. Малышев И. С. Экономическая наука и хозяйственная практика. М., 1964.
19. Немчинов В. С. О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством. М., 1968.
20. Пльщевский Б. П., Горохова А. В. Практическая эффективность капитальных вложений.— В кн.: Эффективность капитальных вложений. М., 1972.
21. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. Утверждена Постановлением Госплана СССР, Госстроя СССР и Президиума АН СССР от 8 сентября 1969 г., № 40(110)33. М., 1969.
22. Хачатуров Т. С. Совершенствование методов определения эффективности капитальных вложений.— «Вопросы экономики», 1973, № 3.
23. Хачатуров Т. С. Экономическая эффективность капитальных вложений. М., 1964.
24. Ширшов И. В. Капитальные вложения в эффективность использования земель в сельском хозяйстве Молдавии.— В кн.: Экономическая эффективность капитальных вложений с учетом денежной оценки земли. Кишинев, 1970.
25. «Экономическая газета», 1976, № 44.