

ИНТЕНСИФИКАЦИЯ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И САМОФИНАНСИРОВАНИЕ

В. ДАЙНАУСҚАС

XXVII съезд КПСС определил стратегию дальнейшего развития экономики страны. Она нацелена на преимущественное использование интенсивных методов хозяйствования, позволяющих обеспечить более высокие конечные результаты при меньших затратах.

В области капитального строительства интенсификация прежде всего связана с сокращением продолжительности труда, экономией ресурсов, улучшением качества продукции, строительства объектов в нормативные сроки и ускорением ввода в действие производственных мощностей и объектов на основе внедрения новейших достижений научно-технического прогресса (НТП).

Ускорение социально-экономического развития требует прежде всего создания хозяйственного механизма, ориентированного на интенсификацию общественного производства. «Действующие в настоящее время формы производственных отношений,— указывалось на XXVII съезде КПСС,— система хозяйствования и управления в основном сложились в условиях экстенсивного развития экономики. Постепенно они устарели, стали утрачивать стимулирующую роль, а кое в чем превратились в тормоз» (3, с. 38—39).

Интенсификация производства на основе НТП является сложным и противоречивым процессом. Развитие НТП несет в себе элементы экстенсивного и интенсивного экономического роста. Так, повышение производительности труда происходит за счет роста обеспечения его вооруженности средствами производства. Совершенствование их снижает затраты прошлого труда на единицу потребительной стоимости, но вызывает встречное увеличение затрат в тех сферах, в которых возникают новые научные идеи и создается новая техника. Их возрастание не должно превышать получаемый экономический эффект от нововведений. Если складывается обратное соотношение, то НТП может превратиться в фактор, препятствующий интенсификации производства. Они с особой силой начинают действовать, если хозяйственный механизм недостаточно ориентирован на отбор наиболее эффективных технических решений и не имеет необходимых преград на пути новой, но относительно более дорогой техники. Это приводит к удлинению сроков окупаемости научно-технических мероприятий и тем самым к экстенсивной стороне НТП.

Как отметил М. С. Горбачев на июньском совещании по вопросам НТП (1985 г.), намечаемые меры по ускорению НТП должны сами себя окупить (5). Это требование означает, что необходимо обеспечить такие сроки окупаемости научно-технических мероприятий, которые были бы, по крайней мере, не выше принятого срока окупаемости капитальных вложений. Так как НТП должен еще компенсировать замедление динамики трудовых и материальных ресурсов и обеспечить уско-

рение социально-экономического развития, то этот срок должен быть еще ниже (6, с. 11).

Согласование интересов производителей и потребителей новой техники должно осуществляться посредством цены. Долгое время цена носила лишь расчетный характер, что привело к удорожанию новой техники в расчете на единицу ее производительности за три последние пятилетки на 37% (10, с. 39). В современных условиях более полное использование товарно-денежных отношений повышает роль хозяйственного расчета. На первый план выступает организация производства по принципу полного хозрасчета и самофинансирования (4). Это означает, что возрастает роль экономической ответственности и материального стимулирования.

В. И. Ленин главный смысл хозяйственного расчета видел в том, чтобы трудовые коллективы сумели «...добиться безубыточности и прибыльности каждого госпредприятия...» (2, с. 343). Это означает не только то, чтобы доходы организаций были сбалансированы с их расходами, но и чтобы они развивались по законам расширенного социального воспроизводства, обеспечивали создание фонда накопления и участвовали своими платежами в формировании общегосударственного централизованного фонда финансовых ресурсов.

В основу взаимоотношений между государством и хозяйством в строительстве закладывается нормативно-долевое распределение прибыли. Распределение прибыли играет важную роль в решении задачи повышения эффективности производства. Распределительные отношения, говорил В. И. Ленин, являются средством осуществления экономической политики партии. Он писал, что «...распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства...» (1, с. 359).

В прибыли многие линии централизованного начала в управлении экономической и хозрасчетной самостоятельности организаций как бы переплетаются. Централизованное начало кроется в плановом определении общих пропорций распределения прибыли, заложенных в пятилетнем плане, а совмещение интересов хозяйства в целом с интересами каждого его трудового коллектива является движущей силой интенсификации производства, расширяет права и возможности организаций в рациональном хозяйствовании. За счет «заработанных» ресурсов министерство обеспечивает самофинансирование расширенного воспроизводства. Оставленная министерству прибыль используется для финансирования капитальных вложений, погашения банковских кредитов и уплаты процентов за них, обеспечения прироста собственных оборотных средств, образования единого фонда развития науки и техники, фондов экономического стимулирования и на другие нужды, предусмотренные планом.

В условиях самофинансирования министерства появляется прямая экономическая зависимость между деятельностью среднего звена управления в целом и подведомственных ему строительно-монтажных организаций. В министерстве на конечный продукт капитального строительства работают не только строительные организации, но и другие отрасли министерства — предприятия строительных материалов, деревообработки, металлообработки и транспорт.

Однако порядок использования сверхплановой прибыли, поступающей в распоряжение министерства, строго регламентирован. Она не может быть направлена на финансирование капитальных вложений по собственному строительству, образование единого фонда развития науки и техники и содержание центрального аппарата министерства (11, с. 70). На наш взгляд, предусмотренные ограничения в части использования сверхплановой прибыли неправомерны, они суживают права организаций в поиске путей перестройки производства на интенсивные методы работы. Министерству и его трудовым коллективам должно

быть доверено самим самостоятельно решать вопросы использования сверхплановой прибыли. Боязнь того, что она пойдет на чрезмерное материальное стимулирование, не оправдана, ибо фонды экономического стимулирования образуются на нормативной основе и направить прибыли больше, чем полагается по нормативам, не представляется возможным. В условиях самофинансирования, по нашему мнению, сверхплановая прибыль должна служить дополнительным источником финансирования нововведений, перестройки производства, решения социальных вопросов трудовых коллективов (строительства жилья, комплексов отдыха, предоставления помощи подшефным школам в переподготовлении классов или устройству центров производственного обучения и т. п.). Поэтому должно быть предоставлено право самим трудовым коллективам решать вопросы использования сверхплановой прибыли, так как только через их инициативность достигается экономический рост эффективности строительного производства.

Сама методика нормативно-долевого распределения прибыли требует совершенствования. В настоящее время норматив платежей в бюджет поставлен в прямую зависимость от величины плановых затрат. Чем они выше, тем в меньшем размере устанавливаются платежи в бюджет. В то же время, чем ниже рентабельность производства, тем большая доля прибыли остается на месте. Таким образом, тот, кто лучше работает, доставляет обществу более значительную долю прибыли. Такой подход к распределению прибыли порождает иждивенческие настроения. Поэтому усилия хозяйственников направлены на рост ресурсоемкости производства и получение более крупных капитальных вложений, а не на экономное их расходование, повышение рентабельности производства.

С другой стороны, такой подход предопределяет индивидуальный характер расчета норматива, невозможность обеспечить в течение пятилетки и даже года его стабильность. Основной причиной этого являются недостатки финансового планирования, в котором преобладает практика планирования «от достигнутого уровня». Таким образом, расчет норматива платежей в бюджет — не исходный пункт финансового планирования, а его конечный результат. В балансе доходов и расходов определяются основные направления использования прибыли в абсолютных размерах, затем путем арифметических действий устанавливается норматив. Он носит индивидуальный характер, и любая корректировка баланса доходов и расходов объективно должна приводить к изменению норматива.

При таком подходе снижается стимулирующая роль норматива. На наш взгляд, его поощрительное действие проявляется только через устойчивость и заранее обусловленный характер. Установка норматива отчислений в государственный бюджет по годовому балансу доходов и расходов на первый взгляд представляется выгодной хозяйственным организациям, так как он формируется по свободному остатку расчетной прибыли после покрытия всех плановых нужд организаций. Но отсутствие нормативных исходных условий определения отдельных доходов и расходов, зависимость от умения экономических служб защитить их в планирующих органах принижает мобилизующую роль норматива. Существующий порядок определения расходов по методу «от достигнутого уровня» без учета изменяющихся производственных условий приводит на протяжении ряда лет к закономерному и устойчивому недоучету производимых затрат хозяйства, а по отдельным доходам, наоборот, к их увеличению. Часто следствием этого становится то, что сверхплановая прибыль является лишь источником покрытия пробелов планирующих органов, а не дополнительным источником дальнейшего развития. Все это снижает стимулирующую роль нормативно- долевого распределения прибыли, заложенную во взаимоотношениях с государ-

ственным бюджетом. Мы полностью разделяем мнение И. Бунича и В. Москаленко, что «излишняя централизация плановой деятельности, естественно, в значительной мере превращает самофинансирование в формальное дело» (7, с. 35). Централизованное руководство народным хозяйством реализуется через экономические методы управления (цены, нормативы, отчисления в бюджет, фонды стимулирования, заработной платы, амортизационных отчислений, проценты за кредит, штрафные санкции), а не путем чрезмерного регламентирования каждой доходной или расходной статьи деятельности хозяйственных организаций. Поскольку эти экономические нормативы являются едиными, они обеспечивают не только объективный подход ко всем коллективам, но и выступают стимулами принятия напряженных плановых заданий, повышают полную их ответственность за результаты производства. Они в целом являются регуляторами реализации плановых целей и пропорций, соблюдения приоритетности общегосударственных интересов.

В экономической науке и практике осуществляются поиски метода расчета стабильного норматива платежей в бюджет на пятилетку. На Сумском научно-производственном объединении для его расчета в экспериментальном порядке принят «доходный» принцип. Норматив платежей в бюджет на отдельные годы пятилетки устанавливается в процентах от прибыли на основе сложившегося отношения прибыли и платежей в бюджет в базовом году и прогрессивного нарастания норматива по годам пятилетки в размере 20% от прироста по плану на данный год (8, с. 107). Безусловно, такой подход позволяет обеспечить стабильность норматива платежей в бюджет на пятилетку. Однако в методологическом плане он решает проблему лишь половинчато, так как расчет норматива платежей в бюджет только внешне определяется «по доходному» принципу. В основу расчета заложено соотношение платежей в бюджет и прибыли, сложившегося в базовом году, которое было определено в результате распределения прибыли, т. е. после вычитания из нее предусмотренных в плане расходов.

Содержание экономического норматива заключается в его способности побуждать (ориентировать) на более эффективную работу. Это должно достигаться прогрессивным нарастанием норматива по годам пятилетки, исходя из прироста прибыли. Установление такого стабильного норматива платежей в бюджет на пятилетку уверит хозяйственные организации в том, что при росте прибыли будут возрастать их доходы, а также и доходы государственного бюджета.

Самым трудным в определении экономического обоснованного норматива является вопрос определения границ распределения прибыли между бюджетом и организацией. При его решении следует учитывать сочетание общественных и коллективных интересов, правильно распределять заработанные хозяйственными организациями средства в целях стимулирования непрерывного совершенствования строительного производства, ускорения научно-технического прогресса и своевременной сдачи законченных объектов строительства.

По нашему мнению, за исходную точку расчета норматива платежей в бюджет для строительных организаций следует брать принцип распределения нормы плановых накоплений. Он един для всех строительных организаций.

В экономическом эксперименте по сокращению материальных трудовых затрат и снижению сметной стоимости строительства на основе более активного применения в проектах достижений науки, техники и передового опыта было предусмотрено 25% полученной экономии направить в качестве платежей в бюджет (12, с. 13). Этот нормативный уровень следует распространить и на распределение плановых накоплений, что обеспечит единый исходный нормативный уровень платежей в бюджет для всех строительных организаций.

Методологический подход прогрессивного нарастания норматива платежей по годам пятилетки был опробован на Сумском научно-производственном объединении (7; 8). Он может быть применен и для строительных организаций. Однако, по нашему мнению, автоматически распространять коэффициент возрастания доходов бюджета (1; 2) на строительные организации не следует из-за разных производственных условий. Во-первых, промышленность имеет более высокую рентабельность и относительно низкую по сравнению с доходами сумму затрат (9, с. 123). Во-вторых, Сумское объединение не располагает широко развитым жилищно-коммунальным хозяйством, на покрытие затрат которого направляется прибыль строительных организаций. В-третьих, организация стационарного производства дешевле, чем мобильного строительного производства. В-четвертых, неопределенность строительного производства связана с более значительным экономическим риском, чем промышленная деятельность. В-пятых, использование сверхплановой прибыли строительных организаций на финансирование государственных затрат соответственно зависило уровень платежей в государственный бюджет. Учитывая эти обстоятельства, приростной коэффициент доходов государственного бюджета должен быть ниже, чем на Сумском научно-производственном объединении. По нашим расчетам, он должен составить не более 1,1. Тогда прогрессивное нарастание норматива платежей в бюджет можно рассчитать по формуле

$$H = \frac{(\Pi_n H_n) + (\Pi_n - \Pi_n) H_n K}{\Pi_n},$$

где H — норматив отчислений в государственный бюджет планового года;

Π_n — сумма плановых накоплений базового года;

Π_n — прибыль планового года;

H_n — норматив отчислений в бюджет базового года 0,25;

K — приростной постоянный коэффициент 1,1.

По указанной методике расчет норматива платежей в бюджет произведен в таблице.

Т а б л и ц а

	Плановые накопления базового года	Планируемый период				
		1-й год	2-й год	3-й год	4-й год	5-й год
Плановая балансовая прибыль, тыс. руб. . .	12 000	13 000	13 800	14 760	15 840	17 040
Рост к плановым накоплениям базового года, %	—	8,3	15,0	23,0	32,0	42,0
Платежи в бюджет, тыс. руб.	3000	3275	3495	3759	4056	4386
Рост к базовому году, %	—	9,2	16,5	25,3	35,2	46,2
Норматив платежей в бюджет, %	25,0	25,2	25,3	25,5	25,6	25,7

Как видим, указанный расчет довольно прост, доступен каждому труженнику и, главное, может быть рассчитан стабильный норматив по годам пятилетки. Он также обеспечивает опережающий рост доходов бюджета, так как при росте прибыли на 42% сумма платежей возрастает на 46,2%.

Самофинансирование нацеливает усилия трудовых коллективов на достижение конечного продукта строительного производства (ввода в действие производственных мощностей и объектов) с наименьшими

трудовыми и материальными затратами, т. е. на получение максимальных размеров прибыли. В этом заключается его движущая экономическая сила, так как от массы прибыли зависит производственное и социальное развитие трудовых коллективов, их материальное поощрение за достигнутые хорошие производственные результаты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин В. И. Речь на III Всероссийском продовольственном совещании 16 июня 1921 г. // Полн. собр. соч.— Т. 43.
2. Ленин В. И. Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики // Полн. собр. соч.— Т. 44.
3. Материалы XXVII съезда КПСС.— М.: Политиздат, 1986.
4. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по совершенствованию хозяйственного механизма в строительстве» // Правда.— 1986.— 13 сент.
5. Горбачев М. С. Коренной вопрос экономической политики на совещании 11 июня 1985 г. в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса: Докл. т. М. С. Горбачева // Правда.— 1985.— 12 июня.
6. Анчишкин А. Новое качество экономического роста // Вопросы экономики.— 1986.— № 9.
7. Бунич П., Москаленко В. Самофинансирование: результаты и проблемы // Коммунист.— 1986.— № 14.
8. Москаленко В. П. Хозрасчетная заинтересованность в высоких конечных результатах // ЭКО.— 1986.— № 3.
9. Ситарьян С. Н. Управление и прибыль.— М.: Знание, 1979.
10. Фальцман В., Корнеев А. Резервы снижения капиталоемкости мощностей промышленности // Вопросы экономики.— 1984.— № 6.
11. Экономический эксперимент в строительстве.— Вильнюс: Министрой ЛитССР, 1977.
12. Экономический эксперимент по сокращению материальных, трудовых затрат и снижению сметной стоимости строительства.— Вильнюс: Оргтехстрой Министрой ЛитССР, 1985.

Вильнюсский госуниверситет
им. В. Капсукаса
Кафедра финансов и кредита