

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

Р. МИШКИНИТЕ

Методологически не вызывает сомнения существование взаимосвязи между производительностью труда и себестоимостью продукции. Наша убежденность основывается на том принципе марксистско-ленинской экономической теории, согласно которому экономические категории являются отражением производственных отношений, их отдельных частей и элементов. В экономических, как и в других общественных процессах, между совокупностью и ее элементами, а также между элементами совокупности существует тесная взаимосвязь и взаимообусловленность. Ввиду того, что производительность труда и себестоимость являются категориями производственных отношений и входят в совокупность этих отношений, между ними существует определенная взаимосвязь.

Наша задача заключается не только в констатации факта существования взаимосвязи между производительностью труда и себестоимостью продукции, но и в необходимости установления оценки указанной взаимосвязи, определения тенденций ее развития и проявления. Выполнить эту задачу нам поможет краткое изложение содержания категорий производительности труда и себестоимости продукции, анализ условий, определяющих динамику исследуемых явлений.

Производительность труда характеризуется отношением между объемом произведенной продукции и затратами труда на ее производство. В самом прямом смысле слова производительность труда обычно рассматривается как степень эффективности трудовых затрат человека на производство материальных благ в течение определенного промежутка времени. К. Маркс писал, что при повышении производительности труда «меньшее количество труда приобретает способность произвести большее количество потребительной стоимости» (1, 325). В данном случае производительность труда характеризуется соотношением между количеством произведенных потребительных стоимостей и затраченным на это конкретным трудом. Производительность живого конкретного труда измеряется количеством продукции, произведенной на одного работника в единицу рабочего времени, или количеством рабочего времени, затраченным на производство единицы продукции.

Однако, имея в виду, что все затраты на производство продукции в конечном счете могут быть сведены к затратам труда вообще, следует, что продукта «не было бы и без того труда, который овеществлен в средствах производства» (4, с. 176). К. Маркс неоднократно указывал, что с ростом производительности труда каждая единица товара поглощает все меньше как живого, так и овеществленного труда, воплощенного в топливе, сырье, вспомогательных материалах и т. п. Суть повышения производительности труда К. Маркс видит в уменьшении совокупных затрат живого и овеществленного труда, заключенных в единице продукта (2, с. 247—248).

Раскрывая содержание категории производительности труда мы исходим из двух основных предпосылок: во-первых, производительность труда — это всегда производительность живого конкретного труда. По этому поводу К. Маркс пишет: «То, что производит потребительную стоимость, целесообразно использует материал труда и средство труда, это — сам рабочий, человек, приводящий в действие свою рабочую силу...» (6, с. 146). В. И. Ленин, конкретизируя эту мысль, отмечает: «Первая производительная сила всего человечества есть рабочий, трудящийся» (8, с. 359).

Во-вторых, деление труда на живой и овеществленный является основным и зависит лишь от того, на каком этапе производства оно происходит. К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно указывали на общую природу живого и овеществленного труда, на условность его деления. «Труд, уже содержащийся в средствах производства, — писал К. Маркс, — аналогичен вновь присоединяемому. Они различаются лишь тем, что один овеществлен в потребительных стоимостях, а другой находится в процессе этого овеществления, один — прошлый труд, другой — настоящий, один мертвый, другой живой, один овеществлен в прошлом времени, другой овеществляется в настоящее время» (7, с. 41). Стало быть, всякий живой труд, как только он перестает существовать в виде деятельности, становится овеществленным, теряет свое качество производительного труда.

Сказанное не умаляет роли и значимости овеществленного труда в обеспечении роста производительности труда. Наоборот, живой труд становится тем производительнее, чем лучше он вооружен средствами производства.

В процессе развития производительных сил социалистического общества масса вовлекаемого в производство овеществленного труда возрастает, что выражается в фондовооруженности труда, в материальности производства. Рост технического уровня производства становится ярким признаком увеличения массы овеществленного труда в производстве и его роли в воспроизводстве материальных благ. Между тем последняя не самоцель, а средство повышения производительности труда. С точки зрения К. Маркса, «относительно большее применение прошлого труда, по сравнению с живым, знаменует повышение производительности общественного труда и увеличение общественного богатства» (3, с. 245).

Улучшение технической оснащенности производства свидетельствует лишь об усилении взаимосвязи между живым и овеществленным трудом, о поступательном развитии производительных сил. В процессе повышения производительности труда приведенная взаимосвязь проявляется в изменении соотношения между живым и прошлым овеществленным трудом в сторону снижения доли живого и увеличения доли овеществленного труда при одновременном снижении общей массы труда, расходуемого на производство единицы продукции. Ф. Энгельс в дополнении к третьему тому «Капитала» К. Маркса писал: «Повышение производительности труда заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается» (2, с. 286).

Для народного хозяйства, развивающегося преимущественно на интенсивной основе, повышение производительности труда должно вести к совокупной экономии затрат как живого труда, так и прошлого, овеществленного в средствах производства. В этих условиях все более необходимым становится исследование не только повышения производительности живого труда, но и той экономической цены, вследствие которой достигается каждый процент ее прироста. Важно установить, за счет каких затрат овеществленного труда достигается данный прирост производительности живого труда. Мы вполне согласны с Л. М. Сатуновским, ко-

торый указывает, что судить о движении производительности труда нужно, соизмерив полученную экономию живого труда с дополнительными затратами овеществленного труда (10, с. 13).

Возникает сложная научная проблема: как измерить экономию овеществленного труда в условиях роста его производительности. Следует сказать, что в экономической теории вопрос измерения производительности труда с учетом экономного использования как живого, так и овеществленного труда принадлежит к числу наиболее сложных и дискуссионных экономико-статистических проблем. Этот вопрос широко обсуждается на страницах печати, хотя достаточно научно обоснованного и практически приемлемого решения еще не найдено. Причины такого положения кроются в двойственной природе самого труда, которая предопределяет и двойственность структуры трудовых затрат, а следовательно, и существующие различия их количественного определения.

Известно, что затрачиваемый на производство труд измеряется рабочим временем, которое служит наиболее общей мерой затрат. Труд, как отмечает К. Маркс, независимо от того «заключается ли он в средствах производства или же присоединяется рабочей силой, учитывается лишь по количеству времени» (1, с. 207). Методологически преимущество измерения производительности в единицах рабочего времени состоит в том, что оно позволяет достаточно точно выявить реальные затраты труда и его экономии. Экономия рабочего времени означает, что каждая единица продукции содержит меньшую массу живого и овеществленного труда, т. е. означает рост производительности труда.

Несмотря на теоретическую ясность оценки повышения производительности труда, для широкого практического применения такого метода измерения труда еще нет необходимых условий. Последние в конечном счете обуславливаются неоднородностью затрат живого и овеществленного труда. В том виде, в каком они выступают (живой труд как деятельность, измеряемая в часах, а овеществленный труд — в потребительных стоимостях, исчисляемых ныне лишь в денежном выражении), они не могут быть соизмерены. В настоящее время существующая статистическая отчетность не располагает информацией о затратах овеществленного труда в часах рабочего времени. Задача состоит в том, чтобы сделать эти затраты соизмеримыми. В условиях социализма, когда сохраняются товарно-денежные отношения, различные затраты делают соизмеримыми стоимостные категории.

Основоположники марксизма-ленинизма научно доказали, что повышение производительности труда всегда приводит к сокращению необходимых для изготовления каждой единицы продукции затрат труда, снижению стоимости продукта, а значит и его себестоимости. С другой стороны, снижение себестоимости отражает в денежной форме уменьшение затрат общественного труда на производство и обращение продукции и рост производительности этого труда. Следовательно, весь процесс изменения производительности труда определяется действием всеобщего экономического закона, в соответствии с которым, как указывал К. Маркс, «издержки производства постоянно падают, а живой труд постоянно становится производительнее» (5, с. 76).

В данном случае мы исходим из общепринятого определения производительности труда, стоимостным выражением динамики которой является динамика стоимости единицы продукции. Представителем стоимости, наиболее точно отражающим движение совокупных затрат живого и овеществленного труда на всех уровнях управления производством, является себестоимость продукции.

Производительность труда и себестоимость продукции — взаимосвязанные экономические категории, соотношение которых обуславливается объективными процессами социалистического воспроизводства. Рост

производительности труда, проявляющийся через совокупную экономию затрат живого и овеществленного труда, сказывается на снижении общественно необходимого рабочего времени, предназначенного для изготовления каждой единицы товара, а также и на понижении его стоимости. Непременным следствием уменьшения стоимости является сокращение издержек производства. В свою очередь, изменение совокупной величины последних во всех случаях через конкретные калькуляционные статьи отражается на себестоимости продукции и определяет ее уровень. Себестоимость выступает как денежное выражение издержек производства. Отсюда можно заключить, что производительность труда непосредственно связана с себестоимостью продукции, что на величину себестоимости влияет вся совокупность факторов повышения производительности труда.

Себестоимость продукции нам представляется как денежная оценка всех потребленных ресурсов в виде затрат труда, средств производства и услуг других звеньев хозяйства, соизмеряемых с производимым продуктом. Стало быть, в ней поэлементно отражаются затраты живого и овеществленного труда, состоящие в используемых средствах производства и самом труде, а вместе с тем и достигнутый в данное время уровень производительности труда. Из определения себестоимости явствует, что главная ее особенность заключается в том, что различные по своему характеру и функциональному назначению затраты с помощью денежной формы сводятся к единому количественному выражению.

Весь ход данного изложения приводит к мысли, что между динамикой производительности труда и динамикой себестоимости существует обратная взаимозависимость: рост производительности труда должен сопровождаться снижением себестоимости продукции. Однако в хозяйственной практике такая взаимосвязь и взаимозависимость достигаются не всегда, а порой наблюдаются и противоположные явления. В девятой пятилетке производительность труда на предприятиях трикотажной промышленности Литовской ССР возросла на 30,3%, а затраты на один рубль товарной продукции увеличились на 9,9%. В десятой пятилетке при росте производительности труда на 18,7% затраты на один рубль товарной продукции увеличились на 0,73% (11). Следовательно, динамика снижения себестоимости продукции не соответствовала темпам роста производительности труда.

Практическое решение проблемы показало, что между производительностью труда и себестоимостью продукции всегда складывается определенное соотношение, которое обуславливается сочетанием в каждый конкретный период факторов роста производительности труда. Дело в том, что внедрение в производство любого технико-организационного мероприятия одновременно с изменением уровня производительности труда влияет на уровень и динамику себестоимости продукции. Отсюда вытекает необходимость в разработке такого метода определения соотношения последних величин, при котором можно было бы найти прямую зависимость снижения себестоимости продукции от внедрения каждого отдельного фактора повышения производительности труда.

Исследования, проведенные на предприятиях трикотажной промышленности республики, подтвердили, что указанной зависимости пока не существует. Такое положение обуславливается в основном двумя причинами:

- 1) с ростом производительности труда значительно возрастает материалоемкость и фондоемкость продукции. Так, за период 1970—1980 гг. материалоемкость промышленной продукции увеличилась на 10%, а фондоемкость — на 5% (11). Это означает, что динамика себестоимости во все большей степени определялась сдвигами в затратах овеществленного труда;

2) применяемые методы учета и отчетности движения производительности труда и себестоимости полностью не отражают происходящих процессов в области их взаимосвязи. Ныне действующая система учета и статистической отчетности не позволяет еще получить всю нужную информацию о влиянии разных технико-организационных мероприятий на рост производительности труда и снижение себестоимости продукции. Не разработана пока методика по ведению учета текущих расходов на внедрение передовой технологии, механизации и автоматизации производства, на освоение новых видов продукции и др. Экономисты и бухгалтеры предприятий обычно определяют снижение себестоимости как в целом, так и по отдельным статьям. Но во всех случаях не ясно, как отдельные факторы повышения производительности труда повлияли на изменение себестоимости.

Наиболее распространенный подход обоснования взаимосвязи роста производительности труда и снижения себестоимости продукции основывается на анализе закономерности преимущественного роста производительности труда по сравнению с повышением средней заработной платы. Предполагается, что снижение себестоимости продукции происходит во всех случаях, когда темпы роста производительности труда обгоняют темпы роста средней заработной платы. Подобный методологический подход нашел широкое признание в экономической литературе. В данном случае относительное изменение себестоимости продукции — процент ее снижения (—) или повышения (+) — C_n , обусловленное различием в темпах роста производительности труда и средней заработной платы, предлагается исчислять по такой формуле:

$$C_n = (ЗП - ПТ) : (100 + ПТ) \text{ Уз.п.}$$

где ЗП — прирост средней заработной платы (без выплат из фонда материального поощрения), %;

ПТ — прирост производительности труда (выработка продукции на одного работающего (промышленно-производственного персонала), %;

Уз.п — удельный вес заработной платы работающих в общих затратах на производство продукции в базисном периоде, %.

Изменение себестоимости продукции в результате воздействия соотношения производительности труда и средней заработной платы может иметь не только относительное, но и абсолютное (стоимостное) выражение, если в расчет берется сумма заработной платы — базисного периода.

Как видим, предлагаемый для практического применения способ взаимосвязи роста производительности труда и снижения себестоимости продукции построен исключительно на учете затрат только живого труда и выражает изменение одного экономического элемента себестоимости — заработной платы. При этом экономия или увеличение материальных затрат не учитываются. Однако наивысший экономический эффект достигается лишь в том случае, если повышение производительности труда обеспечивает общее снижение затрат на производство, в том числе и затрат материальных ресурсов.

В современных условиях рост производительности требует определенной материальной основы — повышения технической вооруженности труда, его фондовооруженности, электровооруженности и т. п. Поэтому при всей важности сбережения живого труда, экономное использование материальных затрат, а также и учет влияния последних на уровень и динамику себестоимости продукции не менее актуальны. Тем более, что в отраслях легкой промышленности материальные затраты достигают 90% себестоимости продукции (9, с. 99).

Из сказанного следует, что суть определения соотношения роста производительности труда и снижения себестоимости продукции требуют также несколько иного подхода. Мы придерживаемся мнения тех экономистов, которые считают, что опережающий рост производительности труда над средней заработной платой непосредственно отражается на изменении расходов по заработной плате и тем самым влияет лишь на их снижение в структуре себестоимости продукции. Однако такое изменение себестоимости еще неравнозначно ее снижению.

Содержание взаимосвязи роста производительности труда и снижения себестоимости продукции необходимо рассматривать на основе детального изучения изменения всех фактических затрат на производство продукции, т. е. как затрат по заработной плате, так и затрат материальных ресурсов. Экономическая оценка соотношения производительности труда и себестоимости продукции путем исследования изменений составной части себестоимости — заработной платы — является недостаточной для полного отражения сущности взаимосвязи этих показателей. Необходимо установить также величину изменения используемых материальных ресурсов, при этом по каждому фактору роста производительности труда в отдельности. Отсутствие такого учета является важным недостатком определения влияния роста производительности труда на снижение себестоимости продукции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 23.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 25, ч. I.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 25, ч. II.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 26, ч. I.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 46, ч. I.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 47.
7. Архив Маркса и Энгельса, т. 2 (VII).
8. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38.
9. Дугинов А. Себестоимость — важнейший показатель эффективности. — Плановое хозяйство, 1979, № 8.
10. Сатуновский Л. М. Показатели эффективности общественного производства. — М.: Статистика, 1980.
11. Отчетные материалы Министерства легкой промышленности Литовской ССР.

Вильнюсский госуниверситет
им. В. Капсукаса
Кафедра планирования
промышленных предприятий

Редколлегии вручено
в декабре 1983 г.