

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСНОВНЫХ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ЗВЕНЬЕВ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

В. КИНДУРИС

Исследование проблемы оценки деятельности основных производственных звеньев на базе основополагающих принципов марксистско-ленинской теории и обобщения опыта социалистического хозяйствования — важная задача советской экономической науки. На современном этапе коммунистического строительства перед экономической наукой выдвигается задача более глубокой теоретической и методологической разработки вопросов о целях, критериях и показателях эффективного хозяйствования (эффективной деятельности) первичных производственных ячеек. Только на такой основе становится возможным дальнейшее совершенствование системы показателей планирования и экономического стимулирования производственных предприятий (объединений). «Эти показатели, — подчеркивается в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии, — призваны соединять воедино интересы работника с интересами предприятия, интересы предприятия с интересами государства, побуждая брать (и, конечно, выполнять) напряженные планы, экономить ресурсы, снижать себестоимость и в то же время осваивать новые виды изделий, выпускать продукцию высокого качества и в нужном ассортименте»¹. Это положение XXV съезда КПСС служит отправным пунктом исследования избранного нами объекта, особенно направлений совершенствования системы показателей. Анализ этой проблемы проводится с учетом постановления ЦК КПСС и Совета Министров от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы».

1. Цель хозяйствования производственных предприятий (объединений)

Исходным моментом в анализе цели хозяйствования производственных предприятий, которую формирует специфический экономический интерес производственного коллектива, является характеристика места этого звена в системе социалистического производства.

Хозрасчетные производственные звенья в условиях социализма представляют собой часть единого народнохозяйственного организма. В. И. Ленин отмечал, что с переходом к социализму все общество становится «одной конторой и одной фабрикой»^{1а}. Социалистическая экономика представляет собой производственную ассоциацию, состоящую из коллективов предприятий (объединений). Хозрасчетные отношения выражают народнохозяйственные связи, отражающие как единство социалистической экономики, так и относительную экономическую обособленность производственных звеньев. Следовательно, одна из специфических

¹ Материалы XXV съезда КПСС. — М., 1976, с. 60.

^{1а} Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 101.

особенностей социализма, как первой фазы коммунистического способа производства, заключается в относительной экономической обособленности предприятий (производственных объединений), как основных хозяйственных звеньев внутри единого общественного производства².

В условиях социализма определяющим является экономическое единство производственных ячеек, а не их экономическая обособленность, что обеспечивает первенство общественных интересов. Экономика развитого социализма представляет собой единый мощный народнохозяйственный организм, развивающийся на основе сочетания достижений научно-технической революции с преимуществами социалистического строя. Единство народнохозяйственного организма выражается в общности экономических интересов и целей. Основные звенья социалистического производства как частицы единого целого подчинены общим закономерностям развития экономики. Следовательно, коренные существенные черты социалистического предприятия характеризуют его прежде всего как звено единого народного хозяйства, развивающегося на основе общенародной собственности и общественных интересов. Это звено функционирует в условиях централизованного планомерного регулирования всего общественного производства в целом и его отдельных звеньев. Деятельность каждого социалистического предприятия направлена на реализацию экономических интересов и цели социалистического производства. Экономические интересы находят конечные выражения в той цели, которой подчинена хозяйственная деятельность производственных ячеек. Так как при социализме производство носит непосредственно общественный и планомерный характер, в основном производственном отношении выражаются коллективизм и сотрудничество ассоциированных производителей в совместном использовании средств производства и общественного продукта в интересах всего общества и каждого его члена. Деятельность производственных ячеек подчинена высшей цели социалистического производства³. Высшая цель социалистического (коммунистического) производства — наиболее полное удовлетворение материальных и духовных потребностей общества, всестороннее развитие его членов. Указанной цели призваны служить все отрасли и звенья народного хозяйства, все сферы человеческой деятельности — как производственной, так и непроизводственной. Направленность социалистического производства на удовлетворение потребностей общества предопределяет весь механизм функционирования народного хозяйства.

Как сказано выше, производственные предприятия (объединения) при социализме имеют двойственную природу. С одной стороны, они выступают как неотъемлемые части народного хозяйства и функционируют в рамках общественной собственности на средства производства. С другой стороны, они выступают как экономически обособленные звенья общественного производства. Высшая цель социалистического производства на уровне производственных предприятий (объединений) реализуется в хозрасчетной цели ассоциированных производителей⁴. Целью произ-

² Проблема относительной экономической обособленности производственных предприятий (объединений) подробнее проанализирована автором ранее. См.: Ученые записки высших учебных заведений Литовской ССР. Экономика, 1978, т. 15, с. 17—33.

³ Вопрос о высшей цели социалистического производства теоретически разработан основоположниками марксизма-ленинизма и практически подтвержден ходом развития социалистического общества. В. И. Ленин дал определение цели социалистического производства, подчеркивая, что производственный процесс в условиях коммунистической общественно-экономической формации служит для «обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития *всех* членов общества» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 232).

⁴ Такой точки зрения весьма последовательно придерживаются некоторые экономисты (см.: *Падава В.* Теоретические вопросы хозяйственного расчета на современном этапе.— *Плановое хозяйство*, 1977, № 8, с. 33—35). Гиняйте С. хозрасчетную цель

водственного предприятия (объединения) как органичной ячейки социалистического производства является прежде всего повышение благосостояния народа и всестороннее развитие личности. Однако в той мере, в какой производственное звено выступает относительно экономически обособленным производителем, целью его деятельности становится и стремление выполнить государственные плановые задания, отражающие количество конкретных потребительных стоимостей (конкретных видов продукции), которые необходимы для удовлетворения все возрастающих потребностей социалистического общества и повышения его благосостояния⁵. Методологической основой такого вывода является, во-первых, диалектико-материалистический подход к анализу социалистического хозяйствования, требующий рассмотрения каждого экономического явления во взаимной связи и взаимной обусловленности друг с другом. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что при анализе явлений «необходимо брать не отдельные факты, а *всю совокупность* относящихся к рассматриваемому вопросу фактов, *без единого* исключения»⁶. Во-вторых, методологическим принципом для решения проблемы сущности хозрасчетной цели является учет взаимосвязи общенародных и коллективных экономических интересов. Если обратиться к сфере материального производства, то здесь экономические интересы общества связаны прежде всего с ростом потребительной стоимости выпускаемой продукции, с возрастанием ее общественной полезности. И любое предприятие, будучи неразрывной составной частью общественного производства, заинтересовано в том же самом. Чем больше высококачественной продукции производится, тем выше благосостояние всех членов общества, в том числе и данного производственного коллектива. Однако экономические интересы производственного коллектива, совпадая в целом с общественными интересами, все же не являются тождественными последним, в противном случае система экономического стимулирования коллективов предприятий (объединений) была бы излишней.

Из вышеизложенного следует вывод, что в условиях социализма возникает актуальная задача — согласовать локальные цели хозрасчетных предприятий (объединений) с высшей (глобальной) целью социалистического общества. Как отмечалось выше, хозяйствование социалистических предприятий (объединений), как составных частей единого планомерно управляемого посредством плановых заданий и нормативов общественного организма, подчинено решению высшей цели социалистического общественного производства. Централизованно устанавливая определенные нормы хозяйствования, общество воздействует на экономический интерес хозрасчетного звена. В соответствии с целью создания

производственных коллективов называет их самоцелью. См.: Vartojimas ir gamyba socialistinėje visuomenėje. V., 1975, p. 33. В данной связи мы не можем разделить точку зрения М. В. Гаретовского, считающего, что у социалистических предприятий вообще нет какой-либо собственной цели, отличной от цели общественного производства (*Гаретовский М. Н. Финансовые методы стимулирования интенсификации производства*. — М., 1972, с. 98).

⁵ Таким образом, экономические цели социалистического общества имеют свою иерархию, в составе которой действует высшая цель. Другие цели имеют подчиненное значение, приближающее и облегчающее достижение высшей цели. Реализация этой цели, как известно, составляет экономическую стратегию партии, стержнем которой является наращивание экономической мощи страны. В конечном счете в социалистическом обществе образуется упорядоченная совокупность целей, обуславливаемая высшей целью развития социалистического производства, которая определяется основным экономическим законом социализма.

Реализация хозрасчетной цели производственных предприятий (объединений) предполагает выполнение этим производственным звеном его обязательств перед другими звеньями, перед всем обществом. Любое отклонение от этого закономерного положения, любая возможность получения предприятием каких-то выгод в ущерб общественным интересам противоречит сути социалистического хозяйствования и в ходе последних могут и должны решительно и полностью устраняться.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 351.

совокупного общественного продукта определенной структуры государство планирует производство такого набора потребительных стоимостей, который необходим для удовлетворения общественных потребностей. Каждое производственное звено в конечном счете участвует в реализации общей цели общественного производства. Высшая цель, оформленная в народнохозяйственном плане в виде экономической задачи, проявляется в промежуточных и «низших» целях (целях производственных ячеек). Сформулированная в народнохозяйственном плане главная экономическая задача представляет собой интеграцию объективной цели социалистического производства.

Согласование общенародных и коллективных экономических интересов обеспечивается определенным соотношением высшей цели социалистического общества и хозрасчетных целей производственных предприятий (объединений), упорядочением задач по их месту в общественном производстве.⁷ В условиях развитого социализма используются неантагонистические противоречия между экономическими интересами — как сила, способствующая более полному достижению цели социалистического производства.

Цели (в особенности высшая цель социалистического производства), а также их взаимосвязь определяют критерий хозяйствования социалистических производственных предприятий (объединений), а также показатели оценки их деятельности.

2. Критерий эффективности деятельности хозрасчетного предприятия (объединения)

Повышение эффективности общественного производства зависит от качества работы во всех звеньях народнохозяйственного организма, и особенно на производственном предприятии (объединении) — в основном звене общественного производства, и во многом определяется эффективностью деятельности производственных коллективов. В этой связи возникает актуальная проблема исследования содержания критерия эффективности деятельности основных производственных звеньев. К сожалению, эта проблема составляет пока наиболее слабое место теории экономической эффективности социалистического производства.

Определение критерия хозрасчетной эффективности производства на уровне предприятия (объединения) должно опираться на определенные методологические принципы (аспекты).

Во-первых, следует четко различать понятия «критерий» и «показатель» эффективности. Во-вторых, при разработке проблемы критерия эффективности деятельности производственных звеньев необходимо иметь в виду следующие аспекты:

а) определение содержания сущности этого критерия, объективно вытекающего из анализа положения предприятия (объединения) в системе социалистического производства, экономических (хозрасчетных) его отношений, связей, существующих между интересами производственных коллективов и интересами социалистического общества в целом, специфической его цели;

б) рассмотрение содержания хозрасчетного критерия деятельности под углом зрения его соответствия высшей цели социалистического про-

⁷ Общенародный экономический интерес, основывающийся на господстве общественной собственности на средства производства, проявляется в высшей цели социалистического производства. Коллективный экономический интерес определяет то, что на уровне основного звена социалистического производства формируется особая (хозрасчетная) цель деятельности производственного коллектива в процессе индивидуального воспроизводства.

изводства и цели предприятия (объединения), а также критерию эффективности общественного производства;

в) учет степени соответствия локального критерия объективным экономическим условиям развития производственного предприятия (объединения), объективным условиям воспроизводства, месту данного звена в системе производства. Прежде всего важно решить, возможно ли, как это делает большинство экономистов, отождествлять понятия «критерий» и «показатель» эффективного хозяйствования (эффективности)¹ или следует считать их синонимами.

Нам, как и некоторым другим советским экономистам, представляется целесообразным четкое разграничение понятий «показатель» и «критерий»². Следует отметить, что в научной литературе встречаются конкретные попытки дать определение понятия «критерий». «Критерий в научном понимании этого термина, — пишут Т. А. Малышев и И. Г. Шилин, — есть качество, свойство явления, которое выражает самую глубинную его сущность, это основной принцип, отличительный признак, мерило оценки. Он является методом, с помощью которого измеряются или выбираются альтернативы, варианты социально-экономического развития»³. В экономической литературе встречаются попытки дать определения как критерия, так и показателя. Так, например, А. Грязнова утверждает: «Критерий — это основной принцип оценки. Он отражает сущность явления и должен быть единым. Показатели же характеризуют явления с количественной стороны»⁴. Эту мысль развивают А. А. Маркин, И. М. Логинов, Б. М. Сафронов. Они пишут: «Критерий эффективности ... показывает степень соответствия результата деятельности той цели, которая определяет эту деятельность. Количественное выражение степени этого соответствия разворачивается в системе показателей экономической эффективности и производства»⁵. Высказывания о том, что качественная сторона эффективного хозяйствования отражается в критериях, а количественная сторона — в показателях, можно встретить и в других работах⁶. Однако, на наш взгляд, с такой точкой зрения вряд ли можно согласиться, поскольку она разделила бы в определенном смысле две стороны единого процесса эффективного хозяйствования (эффективности).

Нам кажется, что как критерий, так и показатели отражают обе стороны эффективного хозяйствования — ее качественную и количественную определенность.

¹ См.: Овчиников Г., Павлов П., Трифонов Д. Критерии и показатели экономической эффективности социалистического производства. — Вопросы экономики, 1974, № 11, с. 110. Не делает различия между понятиями «критерий» и «показатель» эффективности и А. В. Банчурин (см.: Плановое хозяйство, 1968, № 2, с. 5).

² См.: Малинин С. Критерий и показатели экономической эффективности общественного производства. — Экономические науки, 1970, № 5, с. 52; Диневич В. А., Рогачев С. В., Якунина Н. И. Показатели и критерии эффективности управления. — М., 1975, с. 8; Иванов И. Эффективность социалистического производства и важнейшие факторы ее роста. — Экономические науки, 1976, № 12, с. 48; Грязнова А. Пути и методы повышения эффективности социалистической экономики на современном этапе ее развития. — Экономические науки, 1973, № 4, с. 91; Решетинский К. Сущность и критерии эффективности общественного производства. — Экономические науки, 1974, № 7, с. 22; Вокк В. Экономические интересы и создание системы показателей оценки эффективности функционирования производства. — Таллин, 1977, с. 28; Бородина Е. И. Прибыль и рентабельность в системе показателей эффективности производства. — Финансы СССР, 1978, № 8, с. 34.

³ Малышев Т. А., Шилин И. Г. Критерий эффективности социалистического воспроизводства. — М., 1973, с. 8.

⁴ Грязнова А. Пути и методы повышения эффективности социалистической экономики на современном этапе ее развития, с. 91.

⁵ Маркин А. А., Логинов И. М., Сафронов Б. М. Критерии и показатели оценки деятельности научно-производственных объединений. — Вестник ЛГУ. Серия «Экономика, философия, право», 1977, вып. 4, № 23, с. 23.

⁶ Диневич В. А., Рогачев С. В., Якунина Н. И. Показатели и критерии эффективности управления, с. 8.

Следовательно, критерий эффективного хозяйствования представляет собой экономическую категорию, выражающую качественную и количественную определенность эффективности. С первого взгляда кажется, что понятие «критерий» характеризует количественную сторону изучаемого явления или процесса. Но поскольку определенное экономическое явление или процесс исследуются при определенных производственных отношениях, то критерий должен отражать, во-первых, качественную сторону этих отношений, их сущность, отличительный признак. Показатели хозяйствования определяются тем, насколько полно они отражают критерий. Как критерий, так и показатели выражают единство качественных и количественных характеристик, поскольку они диалектически взаимосвязаны. Их различие состоит в том, что критерии выражают сущность повышения эффективности, а показатели отражают явления этого процесса. Другими словами, критерии получают в показателях определенную конкретизацию.

Эффективность деятельности производственных звеньев отражает действительность механизма функционирования социалистических производственных отношений. Критерий хозяйствования этих звеньев, являясь объективным понятием, придает эффективности более конкретную определенность, является мерилом количественной и качественной оценки⁷ эффективности, т. е. измеряет полученный хозяйственный результат, придает ему конкретную (качественную и количественную) определенность. Следовательно, в отличие от «критерия», «показатель» эффективного хозяйствования служит средством для описания экономических явлений и процессов, которые отражаются в сущности критерия, для их качественного и количественного измерения⁸.

Из предшествующего анализа видно, что понятия «критерий» и «показатель», хотя и близки, но не равнозначны. Критерий хозяйствования основных звеньев социалистического производства должен отражать сущность эффективности, определяется высшей целью производства, которая постоянно реализуется в действии основного экономического закона социализма. В этом понимании критерий эффективного хозяйствования может быть выражен системой взаимосвязанных показателей, характеризующих различные стороны деятельности производственных коллективов.

Следует отметить, что вопросы о критериях эффективности социалистического производства еще не получили достаточно глубокой разработки. В экономической литературе нет единого мнения даже относительно самого содержания этого термина.

Некоторые исследователи этой проблемы полагают, что критерий эффективности является единым на всех уровнях социалистического хозяй-

⁷ По сути дела, аналогичной точки зрения в конечном счете придерживается К. Решетинский, который отмечает: «Критерий эффективности, как и категория экономической эффективности,—понятия объективно существующие. И если экономическая категория эффективности выражает одну из форм проявления общественно-производственных отношений людей, то критерий эффективности придает ей конкретную определенность, устанавливает мерило ее количественной оценки» (см.: Решетинский К. Сущность и критерии эффективности общественного производства, с. 23).

⁸ К таким выводам нам помогли прийти следующие высказывания С. Малинина: «Критерий следует понимать как основной отличительный признак, как средство, с помощью которого устанавливается объективная истинность, достоверность наших знаний в той или иной области, как мерило, позволяющее отличить систему от заблуждения. Критерий эффективного хозяйствования должен поэтому соответствовать и правильно выражать сущность познаваемого явления, в нашем случае эффективности работы производственных звеньев. В отличие от критерия показатели экономической эффективности общественного производства должны служить средством количественного или качественного измерения изучаемого явления. Показатели эффективности производства должны быть много, причем каждый из них на основе общего критерия в своем аспекте должен характеризовать экономическую эффективность общественного производства» (см.: Малинин С. Критерии и показатели экономической эффективности общественного производства, с. 52—53).

ства⁹. Причем в рамках этой позиции есть существенные разногласия в отношении того, каким именно должен быть этот критерий.

Единство экономических интересов отдельных производственных коллективов и всего общества, единство их высшей цели обуславливает возможность использования единого общего критерия эффективности на всех уровнях народного хозяйства. В этом правы сторонники единого критерия. Однако они неправы в том, что не учитывают специфики функционирования отдельных производственных звеньев в едином организме социалистического народного хозяйства.

Поскольку наряду с общенародной⁹ целью производства действует также хозрасчетная (локальная) цель, функционирует и соответствующий ей хозрасчетный критерий эффективности, который выражает необходимую направленность производства в данном звене и служит основой обобщающей оценки его деятельности. В заключение следует отметить, что экономические потребности и интересы производственных коллективов образуют объективную основу функционирования хозрасчетного критерия деятельности производственных ячеек. В этой связи мы полностью разделяем позиции тех экономистов, которые полагают, что нет основания отождествлять народнохозяйственный и локальный критерии эффективности¹⁰. Сказанное резюмирует В. В. Ракитский: «В условиях социалистической экономики, когда звенья хозяйства объективно относительно экономически обособлены внутри и под эгидой единства, нет и не может быть единого критерия экономической эффективности для воспроизводства в целом и для отдельного его звена. Но по этой же самой причине, по какой не может быть единого (единственного) критерия, должно существовать единство всех критериев: и народнохозяйственных и локальных звеньев. Это единство уровней (локальных) критериев, субординированных по отношению друг к другу и критерию эффективности общественного воспроизводства в целом»¹¹.

Следует отметить, что принципы самого подхода к решению проблемы содержания локальных критериев еще не сформулированы достаточно четко. Многие экономисты исходят из того, что поиск критерия должен вестись на основе анализа сущности и форм проявления эффекта в условиях социализма. По их мнению, необходимо найти единый критерий, который отражал бы разнонаправленную динамику всех частных показателей, комплексно характеризующих работу коллективов в объективных для него условиях и заданных направлениях¹². В этих случаях чаще всего обращаются к различным модификациям показателя прибыли, расчетной прибыли, рентабельности, пытаясь раскрыть в них содержание критерия экономической эффективности¹³. Иными словами,

⁹ См.: Павлов П. М. Социалистическое производство: Сущность, критерии.— М., 1977, с. 174; Решетинский К. Сущность и критерии эффективности общественного производства, с. 24.

¹⁰ См.: Отсазон Р. А. Определение экономической эффективности хозрасчетных звеньев народного хозяйства.— В кн.: Экономическая эффективность общественного производства в период развитого социализма.— М., 1977, с. 49—79; Смирнова И. О критерии эффективности хозрасчетного звена.— Экономические науки, 1976, № 7, с. 42.

¹¹ Ракитский В. В. Система отношений хозрасчетного стимулирования: Аспекты общей теории и методологии.— Автореф. докт. дисс.— М., 1975, с. 35. Представленные выше высказывания позволяют сделать вывод, что в практике социалистического хозяйствования возникает необходимость планомерного согласования критерия эффективности общественного производства и деятельности производственных коллективов.

¹² См.: Бунич П. Хозяйственный расчет и эффективность производства.— М., 1974, с. 123.

¹³ К сожалению, указанные выводы в экономической литературе все еще встречаются. С. С. Дзарасов, например, полагает, что «... целью предприятия выступает прибыль, а рентабельность как отношение прибыли к производственным фондам выражает меру эффективности его деятельности» (Прибыль и рентабельность в условиях хозяйственной реформы.— М., 1968, с. 24); См. также: Бирман А. М. Прибыль сегодня.— Коммунист, 1967, № 10, с. 102—104; Ваг Л. А. Совершенствовать экономические методы управления народным хозяйством.— М., 1964, с. 34; Малышев Н. С. Экономическая

критерий экономической эффективности связывается с увеличением прибыли.

На наш взгляд, определение критерия эффективности должно происходить не по признаку показателя каких-то особых интегрирующих свойств, а по признаку цели производства. В зависимости от того, каковы цели и условия их достижения, должны быть и критерии. Попытка сведения критерия эффективности производства к прибыли, по нашему мнению, исходит не из сущности экономической эффективности, а из несовпадения конкретных явлений с этой сущностью. Недостаток такой концепции в том, что она не анализирует соответствующее явление в «чистом виде», а ограничивается его превращенными формами и тем самым искажает качественное содержание критерия хозяйственной деятельности. Следовательно, прибыль в ее различных модификациях не может служить критерием эффективного хозяйствования.

Итак, можно сделать вывод, что критерий эффективного хозяйствования основных производственных звеньев должен определяться прежде всего исходя из сущности экономической эффективности как категории политической экономии социализма. Поскольку содержание критерия экономической эффективности деятельности предприятий (объединений) носит социально-экономический характер, он должен выражать определенные производственные отношения, т. е. отражать специфику социалистического производства. «Критерий эффективности производства на уровне хозрасчетного звена выражает экономические отношения между хозяйственным звеном и обществом по поводу результативности относительно экономически обособленного звена в процессе его воспроизводственной деятельности с точки зрения объективно обусловленной цели общественного развития»¹⁴.

На наш взгляд, критерий деятельности производственных ячеек должен иметь и более конкретное определение, чем данное выше социально-экономическое его содержание. Например, Н. И. Иванов считает, что «важнейшим критерием работы хозяйственных организаций должно стать удовлетворение общественных потребностей»¹⁵. Подобные высказывания, по нашему мнению, являются общими, так как они осложняют раскрытие содержания цели хозяйствования и критерия эффективности деятельности.

По нашему мнению, критерием эффективности деятельности производственных предприятий является степень выполнения директивных плановых заданий, в которых отражается необходимость удовлетворения определенных нужд общества (государства) и каждого потребителя при минимальных затратах материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Этот критерий соответствует высшей цели социалистического общества, хозрасчетной цели, а также критерию эффективности общественного производства. Как известно, социалистическое общество прежде всего требует от предприятий удовлетворения потребностей народного хозяйства в определенном наборе потребительных стоимостей. Для общества важно, чтобы производственные звенья вносили свой вклад в пропорциональное развитие экономики. Это и находит свое отражение в выполнении плановых заданий по производству различных потребительных стоимостей.

Реализация хозрасчетного критерия эффективности производства обуславливается всем механизмом социалистического хозяйствования, включая такие конкретные экономические формы, как цена, плата за

наука и хозяйственная практика.— М., 1964, с. 75—82; Бунин П. Г. Проблемы хозяйственного расчета и финансов в условиях реформы.— М., с. 104—127; Смирнова Н. О критерии эффективности хозрасчетного звена, с. 44; Рост эффективности производства и изменение пропорций.— М., 1973, с. 69.

¹⁴ Смирнова Н. О критерии эффективности хозрасчетного звена, с. 42.

¹⁵ Финансы и эффективность общественного производства.— М., 1974, с. 18.

фонды, кредитный процент, рентные платежи, заработная плата, прибыль, фонды экономического стимулирования. Важной предпосылкой реализации хозрасчетного критерия эффективности производства является централизованное управление деятельностью производственных звеньев в соответствии с требованиями планомерного развития народного хозяйства. Система централизованно устанавливаемых плановых показателей, нормативов и правил хозяйствования может меняться в ходе развития экономики страны. Однако неизменны ее основные функции: обеспечение плановой пропорциональности воспроизводства, нацеливание звеньев производства на неуклонное повышение эффективности производства, создание условий для развития их хозяйственной самостоятельности и инициативы.

Реализация критерия эффективности производства в хозяйственной практике непосредственно связана с системой показателей оценки деятельности производственных предприятий (объединений).

3. О дальнейшем развитии и совершенствовании показателей оценки и стимулирования деятельности предприятий (объединений)

В условиях разветвленной системы общественного разделения труда одной из актуальных хозяйственных задач является измерение вклада производственных коллективов в создание конечного продукта и в общий прирост эффективности общественного производства. В этой связи сложным является перевод общих требований, предъявляемых к критерию хозяйствования социалистических производственных предприятий (объединений), на «язык» конкретных оценочных показателей. Проблема обоснования таких показателей является актуальной и в то же время весьма важной, а ее решение должно быть объектом пристального внимания как экономической науки, так и хозяйственной практики. Значение правильного выбора показателей оценки деятельности производственных коллективов состоит в том, что они относятся к числу важнейших экономических рычагов, служат ориентирами, направляющими работу предприятий. Ниже будут рассматриваться возможности использования различных экономических показателей в качестве измерителей конечных результатов и эффективности работы производственных звеньев, а также возможности их применения для построения определенной системы экономического стимулирования производственных коллективов.

Сочетание общенародных экономических интересов с интересами производственных коллективов¹ в достижении общей цели возможно только при условии, когда каждое конкретное предприятие, соблюдая собственную выгоду, приносит одновременно максимум пользы обществу. Вышестоящие административные звенья, включая государственный аппарат управления, обязаны создать предприятию такую внешнюю среду — экономические рычаги и стимулы (в числе их важное место занимают показатели оценки его деятельности), которая бы максимально заставляла работать на пользу всего общества. Производственные предприятия (объединения) должны быть поставлены в такие условия, чтобы, проводя в жизнь собственную хозяйственную инициативу, они вынуждены были прежде всего изучить внешнюю экономическую среду. Экономические показатели должны сводить действия отдельных пред-

¹ Экономические интересы производственных коллективов формируются под влиянием системы оценочных и фондообразующих показателей, поэтому улучшение ее имеет первостепенное значение для обеспечения единства интересов производственного коллектива и общества в целом. Показатели плана и оценки деятельности в своей совокупности призваны способствовать единству целей и экономических интересов общества, коллективов и отдельных работников.

приятый в русле общенародных интересов. Необходимо выработать такие показатели оценки результатов работы коллективов предприятий (объединений), которые способствовали бы лучшей увязке централизованного планового управления с их хозяйственными интересами, причем то, что необходимо и выгодно обществу в целом, должно стать не только обязательным для коллектива, но и выгодным ему.

С изменением условий, задач развития экономики меняются и требования, предъявляемые к системе показателей оценки деятельности производственных коллективов. Несоответствие отдельных показателей предъявляемым требованиям, как правило, свидетельствует не об общности или недостатках методики их исчисления, а об изменении условий применения.

Следовательно, оценочные показатели — понятие историческое. Система их может меняться как по мере развития производственных сил общества и совершенствования производственных отношений, так и по мере накопления опыта планирования и повышения уровня знаний о действии объективных экономических законов социализма. Так как социалистические производственные отношения развиваются, то и система показателей оценки деятельности производственных звеньев в определенной степени меняется; ее относительная стабильность не исключает, а напротив, предполагает определенную гибкость, подвижность по содержанию, форме, составу и сочетанию показателей. Это обеспечивает соответствие системы показателей объективным условиям развития общества. Круг показателей может меняться в зависимости от горизонта планирования, иерархического уровня плана, форм управления промышленностью, а также по мере накопления экономического потенциала и роста масштабов производства.

Таким образом, система оценочных показателей не может оставаться раз и навсегда данной. С изменением условий производства, появлением новых задач в области экономики неизбежно вносятся те или иные изменения в систему показателей. Правильно подчеркивает Д. Валовой: «В экономике идеальных показателей нет. Все они в определенной мере относительны и наряду с достоинствами имеют и теневые стороны. К тому же следует иметь в виду, что хорошие в свое время показатели, если их вовремя не поправить или не заменить по мере роста производительных сил, могут превратиться в плохие или совсем негодные»². Всем этим и определяется необходимость периодического развития и совершенствования системы оценочных показателей. Этой проблеме особое внимание уделялось на XXV съезде КПСС, где подчеркивалась необходимость «...настойчиво искать также показатели, которые усилят воздействие плана на повышение технического уровня производства и качество продукции, на ускорение темпов роста производительности труда, более экономное использование основных фондов, материальных и финансовых ресурсов»³.

Эти указания отражаются в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйств-

² Валовой Д. О дальнейшем развитии системы показателей.— М. кн.: Вопросы теории и жизни.— М., 1977, с. 112.

³ После XXV съезда КПСС важное место в планировании технического прогресса заняли показатели, характеризующие технико-экономический уровень производства и выпускаемой продукции, ведущие параметры основных видов машин и агрегатов. В число утверждаемых и фондообразующих введен показатель удельного веса продукции высшей категории качества. Возросла роль показателей эффективности. Расчеты фондотдачи и материалоемкости стали такими же обязательными при обосновании плановых проектировок на всех уровнях, как и расчеты производительности труда. В системе стимулирования выполнение плана по реализации определяется с учетом соблюдения обязательств по хозяйственным договорам. В промышленности и строительстве проводятся экономические эксперименты, цель которых — совершенствование системы показателей планирования и оценки деятельности производственных звеньев.

венного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», которым определяется новая система утверждаемых показателей и экономических нормативов пятилетнего плана для промышленных министерств, объединений и предприятий.

Совершенствование показателей оценки деятельности производственных звеньев и их экономического стимулирования является тем необходимым условием, без которого нельзя обеспечить согласование народнохозяйственных и хозрасчетных интересов. В этой связи совершенствование системы показателей постоянно находится в поле зрения экономической науки и плановых органов. Совершенствование показателей оценки деятельности предприятий (объединений) — процесс непрерывный. Главное — своевременно учитывать новые тенденции развития экономики.

Система показателей оценки и стимулирования деятельности производственных звеньев не может устанавливаться произвольно⁴. При отборе и введении тех или иных показателей необходимо руководствоваться определенными требованиями (принципами).

Во-первых, показатели оценки хозяйственной деятельности должны соответствовать ориентации социалистического общественного производства на более полное и эффективное удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения. Необходимо обеспечить их органическую связь с глобальным и локальным критериями хозяйствования.

Во-вторых, оценочные показатели призваны способствовать обеспечению единства целей и интересов общества, производственных коллективов и отдельных работников.

В-третьих, показатели оценки деятельности производственных звеньев должны обеспечить сочетание директивности заданий единого народнохозяйственного плана с оперативно-хозяйственной самостоятельностью предприятий (объединений).

В-четвертых, следует учитывать наличие двух сторон — товарной и непосредственно общественной — в функционировании социалистического производства.

В-пятых, система показателей должна заинтересовать предприятия и объединения в отношении установления оптимальных плановых заданий, в изыскании и использовании внутренних резервов и в непрерывном совершенствовании производства, обеспечивать единство показателей и их сопоставимость в масштабе промышленности и всего народного хозяйства, что позволяет увязывать задания в едином комплексе, быть гибкой, чтобы при соблюдении единства системы можно было как в текущих, так и в перспективных планах отразить специфику каждого хозяйственного звена, отрасли.

В-шестых, следует учитывать, «... чтобы их стимулирующие функции «работали» в нужном народному хозяйству направлении»⁵.

Вопрос о совершенствовании показателей оценки деятельности производственных звеньев в настоящее время оживленно дискутируется в нашей экономической литературе. Обсуждая этот вопрос, большинство авторов пытаются анализировать конкретные фактические материалы. Исследователи на протяжении последних лет изучают возможности применения в планировании новых более совершенных показателей, кото-

⁴ Разработка и использование показателей оценки деятельности производственных звеньев, методы и формы их применения, хотя и являются функцией субъективной деятельности людей, или, говоря иначе, сферой действия субъективного фактора в процессе управления, имеют объективную основу, т. е. определяются действием системы экономических законов социализма. Разработка и применение научно обоснованных показателей оценки деятельности производственных звеньев основываются на более полном познании экономических законов социализма, эти показатели являются важным элементом механизма их использования.

⁵ *Иванченко В.* Стимулирующая роль показателей плана.— Экономическая газета, 1978, № 20.

рые прежде всего позволили бы объективно оценить результаты деятельности каждого предприятия. Ряд предложений был высказан в ходе дискуссии на страницах журналов «Вопросы экономики», «Экономические науки», «Плановое хозяйство». В последние годы в этих журналах опубликован целый ряд научных статей, в которых справедливо критикуются недостатки действующей системы показателей оценки хозяйственной деятельности производственных коллективов. Однако еще не все стороны данной проблемы исследованы в должной степени.

Совершенствование системы показателей оценки деятельности производственных звеньев должно начинаться с рассмотрения вопроса о содержании и методологии определения основного оценочного показателя⁶. В этой связи правильно подчеркивает С. Диденко: «Представляется ошибочным мнение, что он дает интегральную оценку деятельности предприятий, отражает одновременно и конечные результаты производства и его эффективность»⁷. Хозяйственная деятельность предприятий (объединений) сложна и разнообразна. Для достаточно полного ее отображения необходима система показателей, в которой ведущее место занимают показатели конечных результатов (объема продукции) и эффективности производства.

В качестве основного может быть взят такой показатель, который характеризует выполнение производственными звеньями их главной задачи — возможно более полное удовлетворение потребностей общества в выпускаемой продукции. Этот показатель должен стимулировать своевременное удовлетворение запросов потребителей в отношении количества и качества каждого вида продукции.

Далее целесообразно подробно остановиться на вопросе о применяемых ныне показателях объема продукции на уровне предприятия (объединения), чтобы выяснить, насколько они отвечают вышеуказанным принципам и основной задаче, выдвинутой XXV съездом КПСС. Опыт свидетельствует, что используемые в настоящее время стоимостные показатели объема производства — реализуемая, товарная (валовая) продукция в качестве измерительной оценки результатов хозяйственной деятельности не в полной мере отвечает предъявляемым им требованиям. В экономической литературе уже длительное время критикуются показатели товарной (валовой), реализованной продукции, как неспособные правильно отражать результаты труда производственных коллективов предприятий (объединений). Не отвечают данные показатели и требованиям ускорения научно-технического прогресса. О выявившихся недостатках теперешнего основного оценочного показателя деятельности коллективов хозрасчетных звеньев, каким считается объем реализации продукции, много пишут как экономисты-теоретики, так и практики.

Они указывают, что как количественно, так и качественно он во многом совпадает с показателями товарной и валовой продукции. В показателе реализованной продукции, как и валовой продукции, неправомерно смешиваются затраты и результаты труда. Некоторые экономисты обращают внимание и на то, что показатель объема реализации недостаточно заинтересовывает производственные коллективы в снижении затрат овеществленного труда, побуждает выбирать выгодный лишь предприятиям (объединениям) ассортимент, завышать цену изделий. Пока-

⁶ Выбирая этот показатель, методологически целесообразно учитывать сущность и особенности социалистического производства и его экономических законов, действующий хозяйственный механизм и его подсистемы (планирования и экономического стимулирования), а также социально-экономические задачи данного периода. Основным показателем оценки деятельности производственных ячеек должен соответствовать направлению развития производительных сил и социалистических производственных отношений.

⁷ Диденко С. Об основном оценочном показателе.— Плановое хозяйство, 1978, № 7, с. 85.

затель реализованной продукции, как известно, существенно зависит от структуры и уровня материальных затрат. В силу этого динамика реализованной продукции нередко не соответствует изменениям действительно созданной данным коллективом стоимости. Показатель реализованной продукции не всегда стимулирует экономию материальных затрат; он побуждает использовать более дорогие виды сырья и материалов, так как промышленные предприятия и производственные объединения, как правило, заинтересованы в выполнении планов объемных показателей производства за счет ценностных факторов. Оценка деятельности производственных коллективов по этим показателям в данных условиях не совсем объективна, поскольку стоимость материальных затрат влияет на их уровень. Известно, например, как удорожание применяемых материалов, завышение цен, невыполнение заданий по выпуску более дорогих изделий в ущерб более дешевым и т. п., увеличивают объем реализации продукции хозрасчетных звеньев, хотя и наносят урон народному хозяйству, препятствуют борьбе за режим экономии. Задания по выпуску продукции, установленные в тоннах, кубометрах, рублях, не поощряют производить продукцию с высокими качественными и технико-экономическими характеристиками. Изготовление изделий с повышенной трудоемкостью из относительно меньшего количества или более дешевых материалов приводит при прочих равных условиях к ухудшению оценочных показателей производственных звеньев — объема реализованной продукции, производительности труда и т. д., а это снижает возможность материального поощрения работников. Опыт показывает, что показатели, побуждающие предприятия, оценивать хозяйственную деятельность в рублях, тоннах, штуках, кубометрах без учета качественных параметров продукции, а также запросов потребителей, не отвечают цели социалистического производства. Выполнение плана по реализации еще отнюдь не означает удовлетворения потребностей в тех или иных изделиях. Однако производственные ячейки не хотят отказаться от более доступного варианта показателя оценки хозяйствования. Им, как правило, оказывается не номенклатура заказных и запланированных изделий достаточно высокого качества, а общий объем реализации в денежном выражении или подобный ему безноменклатурный показатель типа «тоннаж» или «грузооборот».

Из предшествующего анализа видно, что показатель реализованной продукции в условиях развитого социализма (растущей специализации и кооперирования производства) утрачивает функцию основного показателя оценки и стимулирования результатов деятельности производственных коллективов.

Вышеуказанные и другие недостатки показателя реализованной продукции заставляют экономистов искать другие, более совершенные, показатели. В последнее время все больше исследователей обосновывают необходимость введения показателя чистой или условно чистой продукции в качестве основного и фондообразующего показателя.

В настоящее время проявляется стремление применить показатель чистой продукции, экономическим содержанием которого является вновь созданная на предприятиях стоимость, или ее модификации взамен показателя реализованной, товарной продукции. Постепенно расширяется применение нормативной чистой продукции⁸ для определения динамики производства, исчисления производительности труда и планирования фонда заработной платы. Госплан СССР рекомендует показатели эффективности производства на предприятиях и объединениях определять, как

⁸ Важную роль в этом сыграли проводимые эксперименты по применению нормативной чистой продукции. Обобщение и анализ итогов этих экспериментов — необходимая предпосылка научного обоснования системы плановых показателей, отвечающих требованиям экономики развитого социализма и учитывающих особенности работы отдельных отраслей и производства.

правило, на основе показателя чистой продукции вместо валовой (товарной) продукции.

В европейских социалистических странах накоплен богатый опыт применения показателя чистой продукции в планировании, в регулировании финансовых взаимоотношений предприятий с государством, в формировании фондов оплаты труда. В аналитических целях используется показатель условно-чистой продукции (включающий, кроме чистой продукции, сумму амортизационных отчислений).

Нетрудно заметить, что в плановых хозяйственных органах, в научно-исследовательских учреждениях идет поиск более совершенных по сравнению с действующими показателями, ориентирующих на конечные народнохозяйственные результаты.

В принципе чистая продукция во многом отличается от применяемых в настоящее время таких стоимостных показателей, как валовая и товарная продукция. Чистая продукция наиболее полно характеризует величину вновь созданной стоимости и вклад предприятия (объединения) в создание национального дохода. По сравнению с показателями валовой и товарной продукции преимуществом чистой продукции состоит в том, что она не включает в себя повторный счет материальных затрат, ее величина не зависит от организационных изменений в отрасли.

В экономической литературе обсуждается и на некоторых предприятиях применяется показатель нормативной чистой продукции⁹. Эксперимент, начало которому было положено в 1973 г., из года в год расширялся и охватывает в настоящее время 433 предприятия и производственных объединения 19 министерств и ведомств. В основном это предприятия машиностроения, промышленности строительных материалов, лесобработывающей (в том числе мебельной) и производства медицинских препаратов. Готовится к переводу на планирование по показателю нормативной чистой продукции группа предприятий других отраслей. При этом работа министерств и ведомств, целиком перешедших на такое планирование, уже не носит характера эксперимента¹⁰.

Доказано на опыте, что показатель нормативной чистой продукции дает возможность более объективно оценивать вклад коллектива предприятия в развитие общественного производства. Нормативы чистой продукции выполняют функции сопоставимых измерителей объема производства, которые в отличие от оптовых цен не связаны с перераспределением прибавочного продукта, системой взаимоотношений поставщиков и потребителей, распределением эффекта между ними и т. д. Все это обеспечивает равногодность производства всех изделий для предприятий, что способствует лучшему выполнению плана выпуска продукции заданной номенклатуры.

⁹ В качестве показателя, характеризующего результаты деятельности предприятий, некоторыми экономистами предлагается условно-чистая продукция, то есть чистая продукция с учетом возмещения износа основных фондов — амортизационных отчислений (см.: Кац А. И. Динамический экономический оптимум. — М., 1970, с. 12). Вместо чистой или условно-чистой продукции некоторые экономисты предлагают применить показатель нормативной добавленной стоимости с дифференцированной рентабельностью, учитывающей долю материальных затрат в стоимости обработки, а также закономерности изменения структуры и уровня удельных затрат на производство в конкретных условиях (см.: Осмоловский Г. Совершенствование показателей оценки конечных результатов производства. — Плановое хозяйство, 1977, № 8, с. 49). По мнению других исследователей, следовало применить показатель расчетно-чистой продукции — это чистая продукция за вычетом платы за производственные фонды, платежей за банковский кредит, рентных, фиксированных платежей, штрафов, пени и неустоек, уплаченных за невыполнение договорных условий (полученные штрафы, пени и неустойки включаются в расчетно-чистую продукцию (см.: Военушкин С., Белов Е., Мионов Ю. Расчетно-чистая продукция — показатель хозяйственной деятельности предприятий. — Вопросы экономики, 1976, № 12, с. 122).

¹⁰ См.: Озобин Н., Килерман Г. Совершенствование показателей планирования промышленной продукции. — Плановое хозяйство, 1978, № 2, с. 78.

«Введение показателя нормативной чистой продукции в число утверждаемых и фондообразующих,— указывают П. Крылов, Ю. Кротов и К. Гришин,— ориентирует предприятия на максимизацию, всемерное увеличение его величины, что полностью отвечает интересам народного хозяйства. Если рост валовой продукции частично достигается путем увеличения материалоемкости производства, а также повышением доли покупных комплектующих изделий и полуфабрикатов, то рост нормативной чистой продукции — только за счет увеличения выпуска продукции в номенклатуре»¹¹. С учетом этого в соответствии с новым постановлением ЦК КПСС и Совета Министров в области производства продукции устанавливается задание по росту нормативной чистой продукции. Данный показатель становится ведущим по мере подготовки к этому отраслей. Если переход на чистую продукцию нецелесообразен по ряду объективных условий, то в отдельных отраслях будет утверждаться показатель товарной продукции.

Бесспорно преимущества рассматриваемого показателя для планирования чистой продукции в расчете на одного работающего. Лучшие других стоимостных показателей он характеризует изменение эффективности живого труда. Устранение влияния материалоемкости изделий обеспечивает большую сопоставимость показателей выработки на одного работающего по чистой продукции в сравнении с товарной. Если введение показателя нормативной чистой продукции решает проблему измерения производительности живого труда, то оно не затрагивает проблемы измерения эффективности совокупных затрат живого и овеществленного труда.

Следовательно, опыт работы в условиях эксперимента позволил выявить не только положительные стороны показателя чистой продукции (его модификации), но и целый ряд существенных недостатков и нерешенных вопросов при его использовании. Недостатки анализируемого показателя широко отражены в исследованиях экономистов. Так, Н. Роговский, Г. Киперман пишут: «При стабильной номенклатуре продукции и неизменных производственных связях по кооперации динамика чистой продукции практически не отличается от динамики валовой продукции»¹². П. Хромов отмечает, что на показатель чистой продукции влияет изменение структуры производства, ассортимента, цен на сырье и материалы. Кроме того, прибыль, включаемая в чистую продукцию, на предприятиях составляет только часть накоплений, которые включаются в национальный доход страны¹³. В печати отмечается, что рост показателя чистой продукции становится возможным при уменьшении размера прибыли и увеличении расходов на зарплату. В то же время усиливается влияние стоимостных факторов (изменение цен на сырье, изменение ассортимента и др.), поскольку доля прибыли в чистой продукции более чем в 3 раза выше, чем в валовой. Это ведет к тому, что при разной рентабельности и высокой доле прибыли в стоимости отдельных изделий показатели, исчисленные на основе чистой продукции, оказываются менее точными, чем те же показатели, выраженные через товарную (валовую) продукцию¹⁴.

Как следует из опубликованных исследований, динамика показателей, исчисленных на основе чистой продукции, не соответствует требованиям, вытекающим из условий развития научно-технической революции,

¹¹ Крылов П., Кротов Ю., Гришин К. Чистая продукция в системе плановых показателей.— Плановое хозяйство, 1978, № 3, с. 79.

¹² Роговский Н., Киперман Г. Опыт применения показателей чистой продукции.— Вопросы экономики, 1976, № 2, с. 108.

¹³ См.: Хромов П. О чистой продукции и других показателях производительности труда.— Вопросы экономики, 1976, № 5, с. 127.

¹⁴ См.: Хромов П. Теоретические вопросы измерения производительности труда.— Вопросы экономики, 1974, № 8, с. 97.

поскольку рост этих показателей замедляется при сокращении затрат живого труда и снижении расходов на его оплату. «Главным же недостатком показателя чистой продукции,— подчеркивает Ф. Ковалев,— является то, что он не отражает изменений технико-экономических параметров новых изделий, повышения их качества. Применение показателя чистой продукции любой модификации является определенным тормозом в развитии специализации и кооперирования производств. Известно, что последние обуславливают повышение доли материальных затрат в себестоимости продукции и оптовой цене, а стало быть и доли чистой продукции»¹⁵.

И, наконец, негативным моментом показателя чистой продукции является и то, что на предприятиях возникли серьезные трудности при его исчислении. Приходилось ежемесячно с помощью специальных расчетов определять суммы материальных затрат из комплексных статей себестоимости. Необходимо было производить трудоемкие расчеты материальных затрат в действующих и неизменных ценах.

Таким образом, показатель чистой продукции страдает известной ограниченностью. На наш взгляд, рекомендации о применении показателя чистой продукции на производственных предприятиях (объединениях) и в министерствах, мотивирование его соответствием показателю национального дохода и тем, что создается единый сквозной показатель эффективности производства, в значительной мере необоснованы. При прочих равных условиях использование показателей чистой продукции неприемлемо в материалоёмких и многономенклатурных производствах, имеющих резкие колебания уровня рентабельности по отдельным видам изделий (например, в кондитерской, шерстяной и шелковой отраслях промышленности).

Попытки устранить недостатки показателя чистой продукции путем расчета нормативной чистой продукции по стабильным нормативам, определяемым как разность между оптовой ценой изделий и суммой материальных затрат, учтенных в их полной себестоимости, не дали ожидаемых результатов. В экономической литературе по этому поводу довольно часто можно встретить такие точки зрения: один и тот же объем нормативной чистой продукции может быть получен при разном объеме валовой и реализованной продукции¹⁶; влияние материалоёмкости изделий не устраняется, так как нормативы определяются на базе оптовых цен при формировании которых прибыль устанавливается пропорционально плановой себестоимости изделий¹⁷; усиливаются стимулы выпуска более трудоемкой продукции, что может отрицательно сказаться на механизации и автоматизации производства¹⁸; этот показатель ориентирует предприятия лишь на улучшение количественных показателей и, по существу, не решает вопросы экономического стимулирования повышения качества работы¹⁹. По мнению П. Крылова, Ю. Кротова, К. Гришина, существуют причины, которые сдерживают применение показателя нормативной чистой продукции. К ним относятся прежде всего вопросы организации расчетов нормативов, а также некоторое увеличение объема текущей плановой работы. Ряд министерств закономерно ставят вопрос о необходимости централизации расчетов и утверждения нормативов чистой продукции. Особое значение такая постановка имеет

¹⁵ Ковалев В. Стоимостные показатели продукции и производительности труда.— Вопросы экономики, 1977, № 8, с. 53.

¹⁶ См.: Киперман Г. О показателе нормативной чистой продукции.— Вопросы экономики, 1974, № 6, с. 68.

¹⁷ Там же, с. 65.

¹⁸ См.: Машинский И. О трудовом измерении затрат на производство.— Вопросы экономики, 1974, № 7, с. 92—93.

¹⁹ См.: Воинович С., Белов Е., Мионов Ю. Расчетно-чистая продукция — показатель хозяйственной деятельности предприятий, с. 121.

для тех отраслей, у которых одна и та же продукция изготавливается на десятках и сотнях предприятий²⁰. Кроме всего этого, следует отметить, что внедрение показателей, основанных на чистой продукции, сдерживается серьезными недостатками и в ценообразовании. При сложившейся практике оптовые цены формируются так, что прибыль, учитываемая в цене, определяется по нормативам в процентах к себестоимости изделий. Материальные затраты в этих условиях выступают в качестве прибылеобразующего фактора. Таким образом, чем больше в себестоимости изделий материальных затрат, тем больше в оптовой цене прибыли на единицу живого труда. Удельный вес материальных затрат в себестоимости изделий по видам продукции, как известно, резко колеблется, поэтому влияние их на размер прибыли в оптовых ценах весьма значительно. Недостаток показателя нормативной чистой продукции еще и в том, что он чувствителен к структурным сдвигам и зависит от изменения цен, а также недостатков нормирования труда.

Следовательно, необходимо объективно оценить роль нормативной чистой продукции, не преувеличивая и не преуменьшая ее. Необходимо очень серьезный анализ данного показателя, решение целого ряда методических и организационных вопросов, прежде чем он может быть применен в различных отраслях промышленности. Важное значение имеет также тщательное изучение последствий влияния показателя нормативной чистой продукции на основные общезкономические пропорции.

С учетом всего этого и того, что оценочные показатели должны быть освобождены от влияния факторов, не зависящих от данного производственного коллектива, можно сделать следующий вывод: показатель нормативной чистой продукции на практике может быть использован только в аналитических расчетах и при определении степени напряженности планов, но его нельзя считать основным показателем оценки деятельности производственных коллективов и их стимулирования.

Далее следует отметить, что при выборе основного показателя оценки деятельности предприятий необходимо учитывать целевую функцию социалистического производства. В этой связи при выборе анализируемого оценочного показателя важнейшим критерием должен быть не рост производства вообще, а полное удовлетворение запросов общества при постоянной заботе и потребителя, и поставщика об экономии ресурсов на всех стадиях. На XXV съезде КПСС указывалось: «Одна из главных целей дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма — последовательная ориентация на улучшение конечных показателей производства и строительства: выполнение плана поставок продукции в соответствии с заключенными договорами, ввод в действие готовых объектов и повышение эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов»²¹. Таким образом, на современном этапе в связи с увеличением ориентации всего общественного производства на более полное удовлетворение общественных потребностей возникает роль показателей, характеризующих конечные народнохозяйственные результаты²².

Конечные народнохозяйственные результаты могут быть рассмотрены с позиции общественного производства как единого целого и с позиции отдельных относительно экономически обоснованных звеньев общественного производства.

²⁰ См.: Крылов П., Кротов Ю., Гришин К. Чистая продукция в системе плановых показателей, с. 89.

²¹ Материалы XXV съезда КПСС, с. 131.

²² Конечные результаты служат выражением общественной потребительной стоимости. Последняя в наиболее общей форме является потребительной стоимостью «для другого», способностью удовлетворять потребности не самого производителя, а других субъектов.

На уровне народного хозяйства конечные результаты выступают в форме конечного общественного продукта. На данном уровне производимые предметы труда и часть средств труда является не более чем промежуточным продуктом. Однако в условиях развитого общественного разделения труда то, что для народного хозяйства является промежуточным продуктом, для его производственных звеньев служит конечным результатом. Поставки продукции для отраслей и предприятий производства выступают как конечный результат хозяйственной деятельности, независимо от натуральной формы этой продукции.

Поскольку каждое основное производственное звено является одновременно и поставщиком продукции, потребляемой другими звеньями, и потребителем их продукции, от всех них в первую очередь зависит решение задачи удовлетворения общественных потребностей²³, то есть потребностей централизованно управляемой экономики, потребностей предприятий (объединений) и всех отраслей народного хозяйства. В этой связи на уровне производственных предприятий (объединений) конечным результатом выступают степень удовлетворения определенной доли общественных потребностей в производимой данными предприятиями (объединениями) продукции и уровень эффективности использования ими закрепленных и привлеченных ресурсов²⁴. Это в основном и обуславливает требования к показателям оценки деятельности производственных звеньев.

Следовательно, реализация основополагающего принципа равнения на конечные народнохозяйственные результаты требует прежде всего соответствующей переориентации системы плановых показателей, используемых для оценки хозяйственной деятельности. В этой связи на первый план должны быть выдвинуты показатели, отражающие достигнутую степень удовлетворения народнохозяйственной потребности и эффективности использования ресурсов. Следовательно, требуется перейти от показателей, выражающих обезличенные объемы производства (валовая и реализованная продукция, объем капитальных вложений, перевозка грузов в тонно-километрах), к таким, которые бы свидетельствовали о вкладе данного производственного звена в достижение конечных народнохозяйственных результатов.

Большое значение в этом важном деле имеет правильное применение нового показателя деятельности — объема реализации с учетом выполнения заказов потребителей. Он внедрен, например, в московском объединении «Зил» и ленинградском — «Светлана», Рижском лакокрасочном и др. Однако до сих пор иные предприятия (объединения), ориентируясь на старое, продолжают оценивать работу главным образом по общему объему реализации продукции в рублях, а не по всей ее номенклатуре. Таким образом, обязанность экономистов — настойчиво изживать уста-

²³ Производственное предприятие (объединение)-потребитель продукции выступает по отношению к предприятию (объединению)-производителю (поставщику) как представитель социалистического общества. Ведь именно для удовлетворения его потребностей создается соответствующая продукция, именно эти потребности учитываются при составлении плана. Вот почему выполнение плановых заданий и договорных обязательств по поставкам продукции предусмотренного ассортимента и качества выступает как процесс удовлетворения общественных потребностей.

²⁴ *Абалкин Л.* Конечные народнохозяйственные результаты.— Вопросы экономики, 1976, № 11, с. 10. В этой связи мы не можем признать обоснованным следующий вывод Н. Дрогоичинского: «Продукция, производимая по плану и поставляемая другим предприятиям или организациям (например, на экспорт), отражает конечный результат деятельности данного объединения или предприятия» (см.: *Дрогоичинский Н.* Показатели конечных результатов производства.— Вопросы экономики, 1977, № 12, с. 4). На наш взгляд, конечные результаты производственных звеньев характеризуются: объемом продукции, поставленной социалистическому обществу (потребителям); ее ассортиментом; качественными параметрами и потребительскими свойствами, удовлетворяющими потребности общества; эффективностью производства; приростом производственного потенциала (производственных мощностей).

ревшие методы оценки деятельности производственных звеньев, быстрее налаживать точный учет выполнения заказов и договоров, строго контролировать сроки поставок, неукоснительно придерживаться новых правил экономического стимулирования.

Интересный опыт планирования и оценки результатов хозяйственной деятельности по степени удовлетворения общественных потребностей накоплен в Министерстве тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР²⁵, но пока это опыт лишь одного министерства, а задача состоит в том, чтобы сделать такой подход системой. Первостепенное значение в промышленности приобретает показатель поставок продукции необходимого ассортимента и качества, в строительстве — ввод в действие новых предприятий или других законченных объектов, на транспорте — своевременность доставки грузов потребителям.

Мы поддерживаем точку зрения тех экономистов, которые считают, что основным оценочным показателем производственных предприятий (объединений) промышленности должен стать объем выполнения заказов потребителей по конкретной, фиксируемой в договоре номенклатуре продукции, ее качеству, комплектности, срокам поставки²⁶. Этот показатель непосредственно отражает одну сторону критерия эффективности производства (учет общественных потребностей). Такой показатель будет подчинять производство конечному результату, нацеливать промышленность на максимальную отдачу другим отраслям народного хозяйства, а не на создание промежуточного продукта. Как уже отмечалось, конечные результаты связаны с категорией общественной потребительской стоимости, то есть потребительской стоимости для других. Ориентации на его удовлетворение наиболее полно соответствует показатель не производства, а именно поставок продукции (принципиальное различие между ними состоит в том, что поставки в отличие от производства не учитывают объема внутреннего потребления).

Разумеется, в плановых расчетах должен быть принят во внимание как объем собственного потребления (внутренний оборот отрасли или объединения), так и размер поставок продукции. Но директивные показатели, централизованно устанавливаемые для отраслей и объединений (предприятий), должны ориентировать их на главное — удовлетворение общественных потребностей. Важное достоинство анализируемого показателя состоит также в том, что он позволяет непосредственно увязать задания по выпуску продукции с системой хозяйственных договоров²⁷.

²⁵ См.: Механизм повышения эффективности. Опыт объединений Мийсельмаша по совершенствованию хозяйственного механизма с учетом конечных народнохозяйственных результатов.— Экономическая газета, 1978, № 4.

²⁶ См.: Совершенствование механизма хозяйствования в условиях развитого социализма (под ред. М. Е. Дрогочинского.— М., 1975, с. 88—91; Федоренко Н. Совершенствовать механизм хозяйствования.— В кн.: Вопросы теории и жизни.— М., 1977, с. 125—127; Бачурин А. В. Планово-экономические методы управления.— М., 1977, с. 71; Совершенствование хозрасчетного механизма развития производства/Под ред. В. Г. Стародубовского и Р. А. Отсасона.— М., 1978, с. 37; Абакин Л. Конечные народнохозяйственные результаты, с. 10; Абакин Л. Сущность, структура и актуальные проблемы совершенствования хозяйственного механизма.— Экономические науки, 1978, № 5, с. 43; Дрогочинский Н. Показатели конечных результатов производства, с. 3—12; Брошштейн М., Либерман Г. Критерий эффективности и оценка хозрасчетной деятельности.— Экономические науки, 1977, № 8, с. 52; Мунтян Ю. Совершенствование системы показателей продукции.— Вопросы экономики, 1976, № 6, с. 21; Хайкин В. О показателях эффективности работы промышленных предприятий.— Экономические науки, 1977, № 6, с. 41—43; Иванченко В. Критерия эффективности и качества.— Вопросы экономики, 1978, № 7, с. 38; Отсасон Р. Критерий эффективности производства хозрасчетного предприятия (производственного объединения), с. 22; Либенко С. Об основном оценочном показателе, с. 85—93; Pokormitakas V. Plano rezervai.— Komunistas, 1978, Nr. 4, p. 53—54.

²⁷ В условиях развитого социализма повышается роль хозяйственных договоров в системе планового управления. Выполнение хозяйственных договоров, которые персонализируют общественные потребности и конкретизируют их по номенклатуре, качеству и срокам поставки, предостоят положить в основу оценки выполнения плана и уровня

Поскольку в договорах четко устанавливаются все условия нормальной работы, а также государственные оптовые цены, надбавки за улучшение качества, штрафы и неустойки за нарушение условий поставки, объем выполнения заказов может стать не только основным оценочным, но и фондообразующим показателем.

С выполнением этого показателя необходимо тесно увязать не только систему образования фондов экономического стимулирования, но и формирование фонда заработной платы, рассчитанного по нормативному методу. Стимулирование выполнения обязательств по поставке продукции в натуральном выражении является обязательной и важнейшей частью системы стимулирования эффективности производства. Оно поможет ликвидировать инертное отношение поставщиков к выполнению каждого договора с каждым потребителем. Превращение показателя поставок продукции в оценочный повысит ответственность производственных звеньев за принятие мер к обеспечению выполнения других неутвержденных показателей. Использование этого показателя в качестве основного оценочного способствовало бы улучшению работы всего хозяйственного механизма, повышению эффективности социалистической экономики. Однако он может играть эту роль лишь при условии обеспечения непрерывности хозрасчета, создания собственных накоплений предприятий в виде финансовых резервов, которые позволят действительнее стимулировать строгое выполнение хозрасчетных договоров, ужесточить санкции за их нарушение, более объективно оценивать усилия коллективов, направленные на повышение эффективности производства и качества продукции, ввести в действие новые резервы ускорения технического прогресса.

Следует отметить, что оценка конечных результатов деятельности, экономическое стимулирование коллективов предприятий (объединений) за выполнение поставок продукции (в плановом и договорном ассортименте) снимают ряд негативных сторон стоимостных показателей²⁸ в системе хозрасчетных отношений, так как определяющей становится ориентация на потребителя. Это позволяет обеспечить соблюдение плановых темпов, пропорций, сбалансированность экономики, высокий уровень организации и эффективности производственных процессов для достижения высоких конечных народнохозяйственных результатов.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что практическое осуществление оценки результатов производства по показателю поставок потребителям (заказчикам) конкретных видов продукции определенных потребительских свойств сталкивается с известными трудностями методологического порядка.

Во-первых, трудно определить сам показатель, который характеризовал бы работу предприятия по выполнению поставок. Необходимо как-то соизмерить выполнение поставок по разным продуктам, заказчикам и

хозяйственной работы. Тем самым выполнение хозяйственных договоров выступает как важный показатель удовлетворения общественных потребностей. Нарушение договорных обязательств есть неполное удовлетворение общественных потребностей. Его следует рассматривать как нарушение государственной дисциплины.

Хозяйственные договоры должны иметь долгосрочный характер. Только в этом случае объединения смогут реально оценивать результаты мероприятий, дающих экономический эффект в течение ряда лет, осуществлять перспективные усовершенствования производства.

²⁸ Выполнение плана поставок с учетом выполнения хозяйственных договоров отнюдь не означает замену стоимостных показателей натуральными. Главное в том, чтобы выполнить конкретные условия поставки, дать продукцию, отвечающую требованиям потребителя. Вся система планирования, договорных отношений должна строиться на строгом выполнении этих условий, обеспечивающих бесперебойную работу народнохозяйственного конвейера. Выполнение плана по этим показателям в определенной мере контролирует выполнение его и по остальным (также стоимостным) показателям, поскольку для этого необходимы соответствующие организационно-техническая подготовка производства, производственные заделы и резервы, организация труда и производства.

срокам. Некоторые экономисты уже предлагают конкретные «рецепты» построения как показателя, так и плана поставок. Так, В. Покормляк предлагает фактический объем поставок начислять не в оптовых ценах предприятия, где материальные затраты выступают ценообразующим фактором, а по нормативам чистой продукции (в нормо-рублях) на каждое изделие, включенное в план поставки. По его мнению, объем фактических поставок, исчисленный по нормативам чистой продукции, покажет, какая часть вновь созданной стоимости реализована и, следовательно, принята обществом²⁹. С. Диденко план поставок представляет в виде матрицы, элементами которой являются показатели количества продукции в натуральном выражении (штуках, тоннах, погонных метрах и т. д.). Строки матрицы характеризуют потребность по видам продукции, столбцы — по показателям. Данные для построения матрицы имеются в совокупности заключенных предприятием договоров, принятых к исполнению нарядов и заказов торговых организаций. Важная особенность плана поставок — отсутствие агрегированных показателей. Потребности конкретны, их нельзя выразить в рублях, условных натуральных единицах, тоннах по группе видов продукции и т. д. Столь же недопустимо обобщение показателей по группам покупателей³⁰. Следует дальше продолжать поиски в этой области, а также смелее экспериментировать, опираясь на некоторые важные предложения экономистов-теоретиков. Для этого благоприятные условия создаются и с принятием постановления ЦК КПСС и Совета Министров «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы».

Далее необходимо отметить, что поставки изделий в натуре, характеризующие выполнение обязательств по поддержанию заданных натуральных пропорций народнохозяйственного плана, ничего не говорят еще об эффективности изготовления продукции на данном предприятии.

Как мы подчеркивали, конечный результат производства связан с удовлетворением общественных потребностей, но следует отметить, что этот результат не сводится только к нему. Один и тот же результат может быть достигнут с различными затратами общественного труда. Следовательно, проблема конечных народнохозяйственных результатов имеет два аспекта: во-первых, обеспечение соответствия объема и структуры материальных благ и услуг объему и структуре общественных потребностей и, во-вторых, повышение эффективности использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов общества³¹. Учитывая этот методологически важный вывод, нельзя ограничивать оценку деятельности предприятий (объединений) только количеством поставленных потребителям изделий в штуках, метрах, тоннах и т. д. Наряду с этим исключительное значение приобретают параметры качества поставляемых изделий и экономическая эффективность деятельности (уровень эффективности затрат на выполнение плана поставок). Иначе планирование и оценка по поставкам может вызвать стремление производственных коллективов выполнить план любой ценой, не считаясь с затратами. Кроме того, оценка по поставкам может в какой-то степени ослабить внимание к качеству изделий, если эти вопросы не будут точно (четко) оговорены в договоре на поставку.

Прежде всего поставим очень важный вопрос: как следует оценивать и стимулировать эффективность деятельности предприятий (объединений) — с помощью одного обобщающего (интегрального) или нескольких частных показателей.

²⁹ *Pokormliakas V. Plano rezervai*, p. 54.

³⁰ См.: *Диденко С.* Об основном оценочном показателе, с. 86.

³¹ См.: *Абалкин Л.* Конечные народнохозяйственные результаты, с. 4—5.

В советской экономической литературе распространены две относительно сформировавшиеся точки зрения по вопросу о показателях эффективности производства на уровне предприятия (объединения). Согласно первой из них, возможно применять лишь систему показателей для измерения эффективности работы на уровне первичного звена³² и соответственно систему показателей эффективности на уровне народного хозяйства³³. Согласно второй, реален один, главный показатель эффективности на уровне хозрасчетного звена³⁴ и идентичный ему критерий эффективности всего народного хозяйства³⁵, причем отрицается необходимость характеристики всех других сторон производственной деятельности при помощи системы отдельных технико-экономических показателей.

Главный недостаток обеих позиций в том, что они не учитывают диалектической связи между критериями и показателями эффективности. Это выражается в первой позиции в том, что при объединении в одной формуле большого количества разных показателей результативный критерий эффективности теряет содержательную ясность. Весьма спорно, может ли одна формула (показатель) отразить всю совокупность всех факторов, воздействующих на эффективность, поэтому и вероятность адекватного выражения степени выполнения каждого из включенных в формулу элементов весьма сомнительна. Также представляется невозможным построить систему показателей эффективности производства без учета взаимосвязи качественных и количественных сторон эффективности. Эта взаимосвязь проявляется как в общих функциях системы показателей, так и в конкретном назначении каждого показателя в отдельности.

Нам кажется, что эта проблема может быть решена следующим образом: для преодоления односторонности частных показателей эффективности их надо дополнить применением обобщающего (результатирующего) показателя, а не исключать отдельные показатели, как таковые, ибо без них невозможно выявить плановые и второстепенные слагаемые общего итога, вскрыть конкретные резервы³⁶. Решение вопроса об обобщающем показателе не только поможет решить вопрос оценки сводного вклада предприятия в эффективность общественного производства, но и даст соответствующий подход к частным показателям эффективности. Во-первых, следует соблюдать их субординацию относительно общего итога и друг друга; во-вторых, необходим полный охват всех сторон результативности (эффективности) производства. В-третьих, надо создать подлинную систему показателей эффективности в отличие от их механического множества, произвольного набора, преувеличения роли одних и преуменьшения роли других, взаимного дублирования. Таким образом, необходимо создать такую систему показателей эффективности, которая

³² См.: *Атлас М., Злобин З.* Финансовые рычаги повышения эффективности общественного производства.— *Вопросы экономики*, 1975, № 1, с. 118.

³³ См.: *Сорокин Г.* К теории экономической эффективности при социализме.— *Вопросы экономики*, 1975, № 4, с. 115.

³⁴ См.: *Чистяков М.* Планирование эффективности общественного производства.— *Вопросы экономики*, 1974, № 8, с. 104.

³⁵ См.: *Ноткин А.* Критерии экономической эффективности социалистического производства.— *Вопросы экономики*, 1974, № 5, с. 117.

³⁶ В последнее время все больше специалистов приходит к мнению, что в системе показателей эффективности деятельности предприятий (объединений) необходим обобщающий (интегральный) показатель. См.: *Экономические проблемы развития социализма и его перерастания в коммунизм*.— М., 1977, с. 117—119; *Веселков Ф., Горбатов Б.* Об оценке работы объединений (предприятий) в зависимости от степени интенсификации производства.— *Экономические науки*, 1978, № 7, с. 32—33; *Бунин П.* Экономические рычаги и эффективность производства.— *Вопросы экономики*, 1978, № 10, с. 29; *Бронштейн М., Либберман Г.* Критерий эффективности и оценка хозрасчетной деятельности, с. 52—53; *Атлас З. В., Ионов В. Я.* Эффективность производства и рентабельность предприятий.— М., 1977, с. 78.

позволит, на наш взгляд, снять одностороннюю ориентацию либо только на общие показатели (без частных), либо только на частные (без общих). Придя к этому заключению, мы оказываемся перед еще одним важным вопросом: какой же именно обобщающий показатель способен лучше отразить и стимулировать рост эффективности производства на уровне предприятия (объединения)?

В экономической литературе высказываются взгляды, что любой ныне действующий стоимостный показатель, используемый в планировании и в системе хозрасчетных отношений (и в первую очередь рентабельность, прибыль балансовая (расчетная или чистая), характеризует эффективность производства и несет определенную нагрузку в функционировании плановой системы управления, строящейся на учете действия всей совокупности экономических законов³⁷.

Некоторые экономисты придерживаются противоположного мнения. Они рассуждают, что ни один из существующих показателей, применяемых в планировании, как бы точно он ни исчислялся, полностью не характеризует эффективность производства³⁸.

В этой связи возникает необходимость рассмотреть некоторые показатели подробнее и выбрать из них обобщающий.

Многие экономисты считают, что наиболее обобщающим показателем эффективности производства на уровне предприятия (объединения) является рентабельность³⁹. На наш взгляд, показатель рентабельности в виде отношения прибыли к стоимости функционирующих производственных фондов не всегда объективно отражает эффективность производства в связи с большими колебаниями прибыли, в том числе по причинам, не зависящим от усилий предприятий. К таким причинам относятся неоправданное повышение цен, изготовление высокорентабельных изделий в количествах, превышающих плановые, вытеснение из производства нужных народному хозяйству, но малорентабельных изделий и т. п. В этой связи следует отметить, что не только в движении прибыли скрывается основная причина противоположных колебаний рентабельности, а и в изменении знаменателя формулы — стоимости производственных фондов.

Другой недостаток использования показателя рентабельности при оценке и стимулировании деятельности производственных коллективов связан с вызываемым им ослаблением внимания к экономии затрат живого труда.

Мы разделяем мнение М. Бронштейна и Г. Либермана, которые считают, что рентабельность (общая и расчетная) не отражают отношений фактической и нормативной эффективности применяемых ресурсов, что в практике хозяйствования он становится сугубо локальным мерилом эффективности новых вложений средств, применения новой техники и изменения структуры в данном производстве⁴⁰. В связи с этим следует отметить, что в последние годы опубликован ряд работ, в которых содержатся и другие аспекты критики показателя рентабельности и его роли в системе экономического стимулирования.

³⁷ См.: *Иващенко В.* Критерии эффективности и качества, с. 39.

³⁸ Экономические проблемы развитого социализма и его перерастания в коммунизм, с. 118.

³⁹ См.: *Реформа ставит проблемы.*— М., 1968, с. 115; *Егизарян Г. А.* Материальное стимулирование роста эффективности промышленного производства.— М., 1976, с. 70; *Забродина В. В.* Финансовые методы контроля за соблюдением режима экономии.— М., 1977, с. 15; *Бачурик А. В.* Планово-экономические методы управления, с. 304; *Аглас З. В., Ионов В. Я.* Эффективность производства и рентабельность предприятий, с. 72; *Бородина Е. И.* Прибыль и рентабельность в системе показателей эффективности производства.— Финансы СССР, 1978, № 8, с. 37.

⁴⁰ *Бронштейн М., Либерман Г.* Критерий эффективности и оценка хозрасчетной деятельности, с. 53.

На наш взгляд, обобщающим показателем эффективности деятельности производственных коллективов, а также фондообразующим показателем должна быть так называемая чистая прибыль, оставшаяся после взносов в бюджет платежей за производственные фонды, трудовые ресурсы, природные ресурсы и ряд других⁴¹. Вместе с этим необходимо иметь в виду, что и показателю чистой прибыли свойственны некоторые негативные черты, которые отмечают отдельные исследователи⁴². В этой связи некоторые экономисты считают, что для оценки деятельности коллективов, образования фондов экономического стимулирования целесообразнее применять показатель общей прибыльности, поскольку его легче планировать на перспективу — не требуется исчислять объем производственных фондов, чтобы определить плату за фонды. Чистую прибыль планировать действительно труднее, чем общую. Однако трудности применения этого показателя, а также недостатки, обусловленные некоторыми условиями его функционирования, еще не свидетельствуют о его непригодности. Для ответа на вопрос о целесообразности применения показателя чистой прибыли следует сопоставить сложность его исчисления с возникающими при этом преимуществами. Этот показатель обладает следующими достоинствами: 1) является обобщающим (интегральным), отражающим конечный результат производства на уровне предприятия (объединения); 2) «информирует» об изменении объема производства, уровня индивидуальных издержек производства и качества продукции (при обоснованных ценах); 3) нацеливает производственный коллектив на полное и своевременное выполнение основных финансовых заданий — платежей в бюджет, стимулирует экономию капитальных вложений; 4) создает предпосылки для широкого использования нормативного порядка распределения чистой прибыли и образования фондов экономического стимулирования.

Для того чтобы чистая прибыль позволила объективно судить об эффективности хозяйственной деятельности производственных коллективов и роста их конечных результатов, необходимы два основных условия.

Во-первых, исключение возможностей роста прибыли за счет повышения цен, ликвидация разницы в стоимости производства различных товаров. В решении этих проблем особую роль играет совершенствование ценообразования. Цены должны соответствовать общественно необходимым затратам труда не только в разрезе крупных отраслей промышленности, но и по производству конкретных видов потребительных стоимостей. В этой связи возникает необходимость продолжения работы по совершенствованию ценообразования. Следует выработать меры по более полному отражению в ценах потребительной стоимости продукции. Цены должны формироваться, на наш взгляд, не только исходя из среднеотраслевых затрат, но и с учетом совершенствования производства, а также улучшения технико-экономических параметров продукции.

Во-вторых, необходимо совершенствовать экономические рычаги (меры) очищения прибыли от факторов, не связанных с деятельностью данного производственного коллектива. Имеется в виду, что рост прибыли

⁴¹ В экономической литературе вопрос о роли чистой прибыли (нетто-прибыль) в оценке деятельности производственных коллективов, а также в усилении хозрасчетного стимулирования ставится уже неоднократно. (См. напр.: *Абалкин Л.* Конечные народнохозяйственные результаты, № 41; *Ракитский Б. В.* Система отношений хозрасчетного стимулирования. Автореф. докт. дисс. М., 1975, с. 37; *Федоренко Н.* Совершенствование механизмы хозяйствования, с. 126; *Бронштейн М., Либерман Г.* Критерий эффективности и оценка хозрасчетной деятельности, с. 53; *Бунин П.* Экономические рычаги и эффективность производства, с. 29.

⁴² См., например, *Экономические проблемы развитого социализма и его перерастания в коммунизм*, с. 118; *Бачурин А. В.* Планово-экономические методы управления, с. 307; *Веселков Ф., Горбатов В.* Об оценке работы объединений (предприятий) в зависимости от степени интенсификации производства, с. 3; *Дрогожинский Н.* Показатели конечных результатов производства, с. 7.

может происходить экстенсивным путем за счет привлечения дополнительных капитальных вложений, расширения производственных фондов, получения кредитов, возрастания численности работников и т. п. Следовательно, нуждается в совершенствовании нынешняя система финансовых платежей (платы за производственные фонды, рентные платежи, фиксированные платежи, проценты за кредит и т. д.). Общим условием эффективного действия названных платежей является переход к нормативному распределению прибыли⁴³ предприятий (объединений), при котором платежи за ресурсы производятся из балансовой прибыли, а оставшаяся расчетная прибыль делится между предприятием, министерством и бюджетом по стабильным, устанавливаемым в пятилетнем плане, экономическим нормативам. Однако переход к такой системе возможен при комплексном совершенствовании хозяйственного механизма.

Таким образом, чистая прибыль должна выступать в качестве обобщающего оценочного показателя деятельности предприятий (объединений)⁴⁴. Однако этот показатель не является таким показателем эффективности первичных звеньев, который бы учитывал все основные факторы, влияющие на эффективность: экономию живого труда, снижение материальных затрат, повышение фондоотдачи (снижение фондоёмкости), снижение капиталоемкости (повышение эффективности капитальных вложений). В этой связи, кроме показателя чистой прибыли для оценки эффективности деятельности предприятий (объединений), должны использоваться показатели трудоёмкости (зарплатоёмкости), материалоёмкости и фондоёмкости продукции, а также динамики повышения качества продукции. Ценность первых трех показателей в том, что каждый из них отражает соотношение результата производства с затратой определенного вида ресурсов и более четко реагирует на индивидуальные особенности производства⁴⁵. На наш взгляд, чистая прибыль вместе с этими показателями позволит более всесторонне и объективно оценить эффективность и качество деятельности производственных предприятий (объединений) по сравнению с интегральными показателями эффективности⁴⁶ без использования частных показателей. Последние функционируют не изолированно, а в системе, и их действительность во многом зависит от того, насколько они увязаны между собой и обобщающим, а также основными показателями оценки деятельности.

Подводя итоги всему предшествующему анализу оценочных показателей деятельности производственных предприятий (объединений), можно сделать вывод, что предлагаемая нами система основного обобщающего и некоторых частных показателей оценки на уровне первичных производственных звеньев позволяет удовлетворительно решить проблему, о которой шла речь выше.

⁴³ В настоящее время такой порядок (долевой) распределения прибыли введен в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР и в Главмосавтотрансе.

⁴⁴ Показатель чистой прибыли применяется и в ряде социалистических стран. В ГДР, Венгрии важным оценочным критерием является нетто-прибыль. В Польше с 1971 г. локальным критерием выступает масса прибыли вместо применяемых ранее рентабельности и себестоимости, рентабельности к стоимости производственных фондов.

⁴⁵ Сказанное подтверждает целесообразность дифференциации показателей по отраслям промышленности. Такая работа была начата с введением специфической системы показателей для легкой промышленности, а также газосбытовых предприятий. Но развития она не получила. Следовательно, представляется целесообразным разработать и применять на практике показатели, дифференцированные по отраслям и учитывающие специфику производственных условий.

⁴⁶ Например, В. Иванченко предлагает использовать показатель «суммарного эффекта от снижения текущих и единовременных затрат» (См.: *Иванченко В.* Критерии эффективности и качества, с. 40). Н. Иванов считает, что для измерения эффективности на уровне предприятия (объединения) следует использовать показатель «экономию от снижения себестоимости продукции» (См.: *Иванов Н.* О совершенствовании показателей планирования и оценки деятельности предприятий.— *Экономические науки*, 1978, № 11, с. 46).

Тенденция развития основного оценочного показателя деятельности производственных звеньев состоит в переходе от валовой к реализованной продукции и дальше к объему поставок в натуральном выражении. Последний обеспечивает более полный учет конечных народнохозяйственных результатов (фиксированных общественных потребностей). С конечными результатами связывается также и чистая прибыль, которая должна способствовать минимизации затрат производства. В соответствии с этим система экономического стимулирования должна быть организована таким образом, чтобы величина фондов экономического стимулирования непосредственно зависела от показателя объема выполнения заказов с учетом продукции высшей категории и показателя чистой прибыли. Следовательно, эти показатели должны быть фондообразующими. Мы полагаем, что такой порядок образования фондов экономического стимулирования следует экспериментально проверить, после чего можно сделать практические выводы о целесообразности его широкого применения.

Изложенные в этой работе основные направления решения некоторых теоретических, методологических и практических вопросов не исчерпывают всех возможных путей и необходимых мероприятий по совершенствованию показателей планирования, оценки стимулирования деятельности производственных предприятий (объединений), но являются, на наш взгляд, весьма важными на современном этапе и требующими неотложного решения. Вместе с тем следовало бы учитывать, что хозяйственная жизнь исключительно многообразна и сложна. Никакая система показателей не может выразить всех ее сторон и аспектов. За каждым показателем стоят люди, и от того, как они используют эти показатели, зависит очень многое.

Вильнюсский государственный университет им. В. Капсукаса
Межфакультетская кафедра политической экономики