

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ СЭВ

И. МАЦКЕВИЧЮС

Коммунистическая партия Советского Союза, Советское правительство, коммунистические и рабочие партии других социалистических стран на всех этапах развития государств придавали большое значение проблеме снижения себестоимости продукции. В современных условиях, когда основной упор делается на углубление интенсификации производства на основе научно-технического прогресса и всемерного режима экономии, роль снижения себестоимости продукции еще более возрастает. В «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы» указано: «Снизить затраты на рубль товарной продукции в промышленности на 4—5 процентов, в том числе в машиностроении — на 9—10 процентов» (1, с. 169). Переход на интенсивные факторы развития предопределяет возросшее значение себестоимости продукции при:

1) определении прибыли и рентабельности (себестоимость продукции является исходным моментом, основой определения прибыли и рентабельности изделий при любых методах их расчета);

2) плановом ценообразовании (себестоимость продукции является исходным моментом в определении уровня цены, ее основой; оторванная от своей основы — себестоимости — цена становится источником экономически неправильных выводов и решений);

3) укреплении хозрасчета (себестоимость продукции в современных условиях управления становится неотъемлемым атрибутом хозрасчета, основным оценочным показателем работы хозрасчетных звеньев предприятия). Не менее важна роль себестоимости продукции и для оценки эффективности новой техники и технологии, новых видов продукции и материалов, для определения оптимального размещения производства, его специализации, кооперирования, рациональных форм организации, а также для выбора других оптимальных управленческих решений.

Повышение роли себестоимости продукции как важнейшего качественного показателя, характеризующего эффективность хозяйственной деятельности предприятия (объединения), требует улучшения ее калькулирования, приведения его в соответствие с современным уровнем техники и экономики производства. Важность и необходимость совершенствования калькулирования себестоимости продукции во всех европейских странах СЭВ обуславливается ростом масштабов производства и общенародных фондов, изменением организации производства и технологических процессов, усложнением хозяйственных связей, освоением новых видов продукции, развитием специализации, кооперирования и концентрации производства. Оно вызвано также возрастающим значением снижения себестоимости продукции, развитием науки и техники, внедрением новых методов руководства и управления, ма-

тематических методов и электронно-вычислительных машин, созданием автоматизированных систем управления.

Особенно важное значение совершенствование системы калькулирования приобретает в связи с необходимостью создания единой системы калькулирования себестоимости продукции для всех стран СЭВ. Как известно, создание социалистической системы калькулирования себестоимости продукции в СССР осуществлялось впервые в истории, и изучение этого опыта имело неоценимое значение для оказания помощи работникам учета других социалистических стран. Переняв передовой опыт СССР, социалистические страны создали свои системы калькулирования себестоимости продукции, соответствующие экономическим задачам страны, уровню развития производительных сил и производственных отношений, осуществили в этой области значительные научные исследования. Поэтому особенно важно изучить и обобщить этот опыт, исследовать основные тенденции развития национальных систем калькулирования, что послужит толчком к дальнейшему развитию теории и практики всего народнохозяйственного учета. Однако следует констатировать факт, что передовой опыт в области калькулирования себестоимости продукции между странами СЭВ распространяется еще недостаточно, и эта проблема не получила необходимого освещения в работах как советских, так и зарубежных авторов. В данной статье ставится цель раскрыть основные тенденции развития калькулирования себестоимости продукции в европейских странах СЭВ, актуальность исследования которых вытекает из развивающейся социалистической экономической интеграции и возрастающего значения СЭВ.

Калькулирование себестоимости продукции в европейских странах СЭВ (ВНР, ГДР, НРБ, ПНР, СРР, ЧССР) прошло ступенчатое развитие. В экономической литературе и на практике в разные периоды существовали различные точки зрения относительно роли, места, назначения, методов калькулирования себестоимости продукции. Развитие национальных систем калькулирования себестоимости продукции в европейских странах СЭВ рассматривается как многосторонний процесс, объединяющий развитие научной мысли в области бухгалтерского учета, совершенствование экономической работы предприятий, создание и поступательное движение хозяйственного законодательства.

Учитывая результаты исследований в области бухгалтерского учета, этапы строительства социализма в отдельных странах, тенденции развития промышленности, экономической политики и научно-технического сотрудничества, а также конкретные достижения в области калькулирования себестоимости продукции, мы установили периодизацию развития калькулирования себестоимости продукции в европейских странах СЭВ:

1) перестройка калькулирования себестоимости продукции на социалистических основах (1945—1952 гг.);

2) создание и укрепление планоно-нормативной системы калькулирования себестоимости продукции (1953—1966 гг.);

3) укрепление национальных систем калькулирования себестоимости продукции и развитие их информационных основ (с 1967 г.).

На первом этапе развития национальных систем калькулирования в отдельных странах большое значение имело применение советского опыта калькулирования себестоимости продукции, что позволило избежать некоторых организационных и методологических ошибок, обеспечить перестройку калькулирования на новых методологических основах и в максимально короткие сроки. Перестройка калькулирования себестоимости продукции в отдельных странах имела свои особенности, что обусловило, в первую очередь, неодинаковый уровень развития

производительных сил, характер и время проведения национализации, особенности классовой борьбы и др. В процессе перестройки калькулирования себестоимости продукции на социалистических основах особое внимание было уделено разработке инструктивных документов, регламентирующих калькуляционное дело. Их анализ показал, что перестройка калькулирования себестоимости продукции на социалистических основах во всех странах СЭВ была непосредственно связана с перестройкой и совершенствованием всей системы бухгалтерского учета, и в первую очередь, с планами счетов, формами счетоводства, первичной документацией и т. п.

В этот период в разных странах проявились некоторые особенности в трактовке и разработке отдельных элементов системы калькулирования себестоимости продукции. Так, например, в НРБ на этом этапе уже было обосновано исключение трех видов себестоимости продукции — цеховой, производственной, торговой, составление двух видов калькуляций — плановой и отчетной, обязательное составление месячной отчетности (6, с. 2); в ВНР регламентирован порядок ежеквартального составления плановых и отчетных калькуляций почти на все виды продукции (8, с. 6). Особенность перестройки системы калькулирования в ЧССР заключалась в том, что оно рассматривалось как отдельная самостоятельная часть учета (учет предприятия охватывал бухгалтерский учет, калькулирование, статистику и составление смет) (16, с. 47). Однако на этом этапе развития в области калькулирования себестоимости продукции можно заметить и общие для всех европейских стран СЭВ основные тенденции, выражающиеся в стремлении определить сущность и состав себестоимости продукции; разработать единые для всей промышленности инструктивные документы по калькулированию себестоимости продукции; разработать типовую номенклатуру калькуляционных статей расходов, а также правильную классификацию расходов; применить калькуляцию к новым требованиям социалистической экономики и использовать ее данные, в первую очередь, для исчисления себестоимости единицы продукции, цен и рентабельности; создать такую методичку калькулирования, чтобы данные калькуляции непосредственно вытекали из данных бухгалтерского учета.

Достижением второго этапа явилось создание планоно-нормативной системы калькулирования себестоимости продукции, способствующей повышению уровня экономической работы предприятий. Во всех странах на базе использования опыта СССР была применена плановая и нормативная себестоимость, внедрен нормативный метод учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции. В связи с планированием себестоимости продукции значительно повысился практический и научный интерес к правильному ее исчислению. Укрепление и совершенствование национальных систем калькулирования себестоимости продукции на этом этапе во всех странах СЭВ было также связано с совершенствованием планов счетов, форм счетоводства, с внедрением оперативного сальдового метода учета материалов, механизацией учетных работ и другими факторами, что отражали разработанные в каждой стране инструктивные документы по калькулированию себестоимости продукции.

Можно отметить следующие наиболее характерные моменты в процессе совершенствования национальных систем калькулирования. В ВНР впервые были разработаны конкретные методы калькулирования себестоимости продукции (простой, поперечный, групповой), установлена техника составления калькуляций на индивидуальные виды продукции и их группы, на серии и переделы (18, с. 30). В ГДР на этом этапе особое внимание уделялось унификации методов учета для

всех отраслей народного хозяйства с точным учетом затрат по их видам, местам возникновения и носителям затрат (7, с. 27). Важным достижением в НРБ была разработка отраслевых инструкций по калькулированию себестоимости продукции и внедрение ежедневного учета себестоимости, связанного с соревнованием за присвоение звания «Цеха (предприятия) с самой низкой себестоимостью и высоким качеством продукции» (7, с. 29). В ЧССР начался процесс объединения отдельных видов народнохозяйственного учета, охватывающего статистику, бухгалтерский учет и оперативно-технический учет (7, с. 31). С этого времени калькулирование потеряло свой самостоятельный характер: отчетная калькуляция стала частью бухгалтерского учета, а предварительная калькуляция и составление смет отошли в сферу планирования. В ПНР на данном этапе заметна тенденция к упрощению калькуляционных расчетов (7, с. 33). Однако можно заметить и общие для всех стран тенденции в деле совершенствования калькулирования: внедрение нормативного метода, обеспечение единства методологии планирования, учета и калькулирования себестоимости продукции, использование данных системы калькулирования для анализа себестоимости продукции, повышение уровня механизации учетных работ.

Анализ развития калькулирования себестоимости продукции на третьем этапе показывает, что процесс совершенствования калькулирования себестоимости продукции на этом этапе во всех европейских странах СЭВ происходил в непосредственной связи с совершенствованием техники, технологии, организации производства, управления, хозяйственного расчета, внедрением электронно-вычислительной техники.

В последнее десятилетие во всех европейских странах СЭВ замечен переход к использованию преимущественно интензивных факторов развития, выдвигание на первый план качественных сторон экономического развития, задач, связанных с повышением эффективности общественного производства и ускорением научно-технического прогресса. Основным фактором развития промышленности становится повышение производительности труда. В этих условиях во всех странах СЭВ был проведен ряд мероприятий по совершенствованию бухгалтерского учета и, в частности, калькулирования себестоимости продукции. Был принят ряд постановлений, положений и инструкций, которые способствовали обеспечению единой методологии планирования, учета и калькулирования себестоимости продукции с целью контроля за выполнением заданий по ее снижению, повышению рентабельности и эффективности производства.

В настоящее время во всех странах СЭВ при совершенствовании системы калькулирования себестоимости продукции большое внимание уделяется развитию ее информационных основ. Процесс развития информационных основ системы калькулирования, довольно сложный и многогранный, свидетельствует, что повысилась роль калькулирования не только для исчисления себестоимости, но и для ценообразования, хозрасчета и управления производством. Повышение роли информационного аспекта системы калькулирования себестоимости продукции подчеркивают многие экономисты стран СЭВ. Так, например, А. Яруга (ПНР) отмечает, что под расчетом себестоимости в современных условиях все чаще понимаем методологический инструмент управления. При этом обращается внимание на две его стадии: 1) стадию измерения, т. е. принципы трансформации методами, свойственными бухгалтерскому учету соответственно определенной модели информации о хозяйственных процессах, происходящих на предприятиях и возникающих в связи с этими процессами издержек, 2) стадию сообщения, т. е. передачи информации об издержках, их соотношениях и отклонениях с целью принятия решений и оценки их последствий (контроля) (19,

с. 13). Венгерский экономист Л. Патох указывает, что подсчет затрат должен давать информацию о результатах работы предприятия, рентабельности производимых изделий, а также для планирования, подготовки хозяйственных решений и оценки запасов продукции собственного производства (9, с. 204).

Основной недостаток современной постановки калькуляционного дела заключается в том, что руководители предприятий и вышестоящие организации получают запоздалую информацию, а полученную недостаточно используют для руководства производством. Это, в частности, объясняется и тем, что характер бухгалтерского учета «в лице контрольной системы имеет большую традицию и достижения, чем в качестве информационной системы. Эта последняя система только формируется и требует еще многих научных исследований и практических опытов» (12, с. 7). В связи с этим действующая система калькулирования, как информационная система, имеет значительно меньший информационный фонд, чем информационные потребности предприятия.

Развитие информационных качеств системы калькулирования себестоимости продукции в большой степени зависит от перспектив развития всей системы бухгалтерского учета. Чехословацкий экономист Л. Бенеш, говоря о перспективах развития бухгалтерского учета и, в частности, калькулирования себестоимости продукции, выдвигает следующие положения: перспективная система не должна возникнуть в результате реформы; ее необходимо развивать в рамках действующей системы экономической информации; она должна служить, прежде всего, для удовлетворения нужд управления предприятий и их вышестоящих органов; она должна быть более универсальной и аналитической. Следует согласиться с указанием Л. Бенеша, что в будущем система бухгалтерского учета и калькулирования должна быть более эффективным, современным и активным инструментом управления, должна обеспечивать внедрение элементов хозяйственного расчета, контроля и объективного измерения заслуг и достигнутых результатов, а также служить для нужд реализации финансовой, ценообразующей и другой государственной политики (2, с. 13—14).

В последнее время особенно заметны два момента, способствующие развитию информационных основ системы калькулирования: 1) более широкое использование счетной техники и 2) усиленное внедрение нормативного метода учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции.

С проблемой эффективного применения современной вычислительной и организационной техники связаны перспективы дальнейшего совершенствования национальных систем калькулирования себестоимости продукции. Во всех странах СЭВ проводятся важные мероприятия по устранению параллелизма при сборе и передаче учетных данных, усилилась деятельность по внедрению современных вычислительных машин. В связи с этим появились новые носители информации, которые меняют сущность и построение первичной документации, требуют нового подхода к исследованию вопросов теории и практики. Учитывая влияние научно-технической революции в области вычислительной и организационной техники, Э. Гильде пишет: «Различные затраты на производство (электроэнергии, пара, воды и т. п.) будут регистрироваться по местам расхода счетчиками и другими регистрирующими устройствами, которые в установленное время передадут данные в ЭВМ с переводом затрат из натурального в стоимостное выражение на основе постоянной информации о ценах в памяти ЭВМ» (3, с. 32). Он указывает, что автоматизация фиксации первичной информации является основным направлением рационализации учета. Применение современной вычислительной и организационной техники поможет состав-

лять калькуляции так, чтобы они отражали не только себестоимость продукции, но и условия ее образования.

Большое внимание уделяется не только применению современной вычислительной техники в учете, но и рациональному ее использованию, что положительно влияет на формы и методы руководства во всех областях народного хозяйства. Оценивая важность применения современной вычислительной техники, немецкий экономист Э. Купфернагель указывает, что счетная техника не должна служить автоматизации бюрократических методов, ибо иногда приходится сомневаться, соответствует ли представляемая информация о затратах критериям оптимальности, чтобы они могли служить для анализа или быть основанием для руководства (5, с. 100). В некоторых странах (ГДР, ЧССР) значительно увеличился выпуск новейших типов высокопроизводительных счетных машин и в связи с этим наметилась тенденция к замене счетно-перфорационных машин электронными, использование которых активизировало проведение мероприятий по улучшению и созданию новой первичной документации, основанной на унифицированной записи каждой операции.

В последнее десятилетие во всех странах СЭВ особенно повысился интерес к внедрению и совершенствованию нормативного метода учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции. В практике промышленных предприятий всех стран СЭВ уже имеется определенный опыт ведения учета нормативным методом. В учетной литературе изучаются основные принципы и элементы нормативного метода, его роль в управлении производством, предложения советских научных и практических работников по его совершенствованию. Нормативный метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции рассматривается как наиболее прогрессивный, отвечающий требованиям экономической информации, оперативного управления и руководства производством, как наиболее эффективный для принятия решения относительно причин отклонений, ибо он создает возможность добраться до первичных причин, т. е. дает сведения относительно последнего звена цепи действий причины (17, с. 3). По поводу внедрения и совершенствования нормативного метода существуют разные мнения. Одни авторы отдают предпочтение изучению особенностей технологического процесса и на основе этого — совершенствованию первичной нормативной документации, другие предлагают усилить контрольные функции и связи с хозрасчетом, особое внимание уделяют методам выявления, классификации и анализа отклонений от норм, созданию нормативных бюро или бюро нормативных калькуляций. Опыт СССР показывает, что предложения по совершенствованию нормативного метода верны, реализация их способствует повышению его действенности, оперативности и аналитичности.

Однако основной проблемой в странах СЭВ является изучение причин, мешающих внедрению и распространению нормативного метода. Если в СССР по этому вопросу есть серьезные исследования, то в других странах СЭВ таких работ мало. Исследования некоторых зарубежных авторов (10, с. 97; 11, с. 28—29; 13, с. 6—12; 15, с. 135—136) свидетельствуют, что на внедрение нормативного метода отрицательно влияют следующие основные причины: недостатки управления производством, незнание сущности нормативного метода, отсутствие стимулирования за его внедрение, недостаточное распространение опыта других предприятий, несовершенство нормативного хозяйства, неправильное документирование отклонений, недостаточное использование информации и др.

Несмотря на определенные трудности, в некоторых странах СЭВ накоплен передовой опыт ведения учета затрат нормативным методом.

Особенно следует отметить успехи в нормировании не только прямых, но и косвенных расходов. В ГДР и НРБ большое внимание уделяется разработке отраслевых нормативов косвенных расходов, в ЧССР — разработке норм не только на изделия, но и на отдельные статьи прямых расходов в разрезе операций. Исходя из того, что косвенные расходы трудно нормировать, в ЧССР большое внимание уделяется составлению смет этих расходов. В некоторых странах (ЧССР, ГДР) большое значение придается внедрению механизированных вариантов нормативного метода и в связи с этим — разработке детализированных норм расходов. Почти во всех странах можно заметить положительную тенденцию — усиление связи контроля за себестоимостью и отдельными видами затрат с контролем за деятельностью подразделений предприятия и ответственных исполнителей. С. Стуков, оценивая состояние и тенденции в развитии нормативного метода в европейских странах СЭВ, пишет: «Этот метод используется не только для учета затрат и калькулирования себестоимости готовой продукции и незавершенного производства, но и для активного воздействия на себестоимость, прибыль, рентабельность и результаты хозяйственной деятельности как производственных цехов, участков предприятия, так и управленческих отделов, служб» (14, с. 100).

Анализ действующего состояния учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции на конкретных предприятиях, исследование опыта передовых промышленных предприятий СССР и теоретических разработок советских авторов позволит конкретизировать основные направления внедрения и совершенствования нормативного метода в каждой отдельной стране. По нашему мнению, общими направлениями внедрения нормативного метода для всех стран являются: упорядочение нормативного хозяйства, повышение уровня механизации учетно-плановых работ, организация обмена опытом между отдельными предприятиями внутри страны и с родственными предприятиями стран СЭВ, упорядочение технологической и нормативной документации, освоение теоретических основ нормативного метода, вовлечение технических служб предприятий в процессе его внедрения, развитие научных исследований в области повышения действенности, аналитичности и эффективности нормативного метода.

На основании изложенного можно сделать вывод, что во всех европейских странах СЭВ наблюдается стремление к единообразному решению отдельных элементов национальных систем калькулирования и повышению их роли в управлении производством. Отметим общие тенденции развития калькулирования себестоимости продукции в последнее десятилетие: рассмотрение калькулирования как информационной системы, как важного средства информации для потребностей управления в микро- и макромасштабах, т. е. обеспечивающего информацией о формировании себестоимости продукции для всех уровней управления, для принятия обоснованных экономических решений; обоснование функций калькулирования в области управления и контроля затрат как не заменяемых любыми информационными средствами; расширение границ понятия «калькулирование» — от счетной технической подготовки до системы действий; стремление как можно большую часть расходов включать в себестоимость продукции прямым путем, а расходы, которые не могут быть включены прямым путем, — как можно точнее учитывать по местам возникновения этих расходов; стремление к наиболее правильному выбору метода распределения общих расходов; всеобщее признание прогрессивности нормативного метода; изыскание новых путей развития информационных связей системы калькулирования себестоимости продукции; более широкое использование счетной тех-

ники; изучение и совершенствование отраслевых методик калькулирования.

В последние годы во всех странах СЭВ особенно усилился процесс разработки методических указаний по проектированию автоматизированных систем управления, принимается ряд мер к улучшению разработки подсистемы бухгалтерского учета (учета и статистики, финансово-бухгалтерской подсистемы и т. п.). Разрабатываются типовые проектные решения по данной подсистеме, ведутся работы по методологии механизированной обработки учетной информации. Несмотря на то, что в учетной литературе критически рассматриваются некоторые аспекты структуры АСУП, можно отметить верную трактовку подсистемы бухгалтерского учета как системы сбора, обработки, переработки, систематизации и создания информации, как системы для контроля и анализа состояния и деятельности экономических систем в процессе выполнения заданий (4, с. 9—10). Многими экономистами стран СЭВ уже доказано, что подсистема бухгалтерского учета является наиболее важной самостоятельной функциональной подсистемой в управлении, что в условиях АСУП она не только сохраняет свое место, но и значительно повышается ее роль, усиливаются функции. Перед учетными работниками в настоящее время стоит задача: определить и исследовать роль, место и информационные связи калькулирования себестоимости продукции в подсистеме бухгалтерского учета, а также во всей АСУП. С нашей точки зрения, роль системы калькулирования в управлении производством будет тем значительнее, чем большее воздействие она будет оказывать на улучшение хозяйственной деятельности предприятия, на усиление борьбы с потерями, углубление контроля за правильным и полным использованием ресурсов предприятий.

Возможности совершенствования национальных систем калькулирования себестоимости связываются с совершенствованием всей системы управления производством. Это обуславливает необходимость организации системы калькулирования с учетом требований управленческих решений и таких активных функций управления, как планирование, регулирование, организация производства и др.

Поэтому система калькулирования себестоимости продукции должна являть собой единую методику для всех отраслей промышленности и одновременно учитывать специфику отдельных предприятий и производств.

Вильнюсский государственный
университет им. В. Капсукаса
Кафедра бухгалтерского учета

Редколлегии вручено
в сентябре 1979 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Материалы XXV съезда КПСС.— М., 1976.
2. *Бенеш Л.* Развитие бухгалтерского учета как составной части систем информации организаций в ЧССР. Международный симпозиум на тему «Бухгалтерский учет в системе экономической информации».— Свиштов, 1972.
3. *Гильде Э. К.* Будущее бухгалтерского учета.— Бухгалтерский учет, 1973, № 10.
4. *Душанов И.* Бухгалтерский учет и бухгалтерский кадровый потенциал в хозяйственном управлении НРБ: Автореф. дис. . . . докт. экон. наук.— София, 1975.
5. Единая система учета и статистики в ГДР. Пер. с нем./Под ред. А. В. Квитко.— М., 1968.
6. Инструкция за съставяне на калкулация за себестойността на промишлената продукция.— Известия на президиума на народното събрание (НРБ), 11 април 1952, бр. 30.
7. *Мацкевичюс Я. С.* Анализ калькулирования себестоимости продукции в странах СЭВ.— М., 1977.
8. *Мацкевичюс Я.* Некоторые вопросы развития бухгалтерского учета в Венгерской Народной Республике.— Ученые записки высших учебных заведений Литовской ССР. Вильнюс, 1975. Экономика 13. Вып. 2.

9. *Patóh L. A.* Szükített önköltség alkalmazásának néhány tapasztalata.— Számvitel és ügyviteltechnika, 1973, s. 4.
10. *Памукчиев М., Градга Н.* Нормативен метод за отчитане на производствените разходи и за калкулиране на себестойността на промишлената продукция.— Варна, 1969.
11. *Paczula Cz.* Rachunek kosztów normatywnych w przedsiębiorstwach materialow budowlanych przemysłu węglowego.— Rachunkowość, 1974. Nr. 1.
12. *Sova K.* Бухгалтерский учет как информационная система предприятия: Международный симпозиум на тему «Бухгалтерский учет в системе экономической информации».
13. *Стойнов Т. Г.* Нормативният метод за отчитане на разходите и калкулиране себестойността на продукцията на промишлените предприятия.— Счетоводство и контрол, 1975, бр. 4.
14. *Стуков С. А.* Учет и контроль себестоимости промышленной продукции в европейских странах — членах СЭВ.— Калинин, 1975.
15. *Tendera P., Woźnica W.* Rachunek kosztów normatywnych w przedsiębiorstwie wielowydziałowym.— Warszawa, 1974.
16. *Učetní evidence v hospodářských organisacích (Sbornik základních předpisu). Třetí doplněné vydání.*— Praha, 1956.
17. *Фингер Х.* Развитие системы учета и статистики как инструмента руководства и планирования на предприятиях и в народном хозяйстве: Международный симпозиум на тему «Бухгалтерский учет в системе экономической информации».
18. *Шолц Р.* Бухгалтерский учет в Венгерской Народной Республике.— М., 1974.
19. *Яруз А.* Эволюция моделей учета затрат.— Im: Internationale Wissenschaftliche Konferenz „Die Kostenrechnung und Kalkulation als Instrument der Leitung, Planung und Kontrolle in Betrieben und Kombinat der Industrie“.— Leipzig, 1974. Тез. на рус. яз.