

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ СССР И США

М. ЛОЛА

По инициативе передовых колхозов и совхозов в нашей стране началось широкое движение за то, чтобы в кратчайший срок догнать США по производству продуктов животноводства на душу населения. Под руководством ЦК КПСС колхозы всей страны включились в это все-народное соревнование. Энтузиазм тружеников сельского хозяйства показал реальность решения этой задачи, и уже имеются положительные результаты. Это произошло потому, что партией были приняты меры по крутому подъему сельского хозяйства, в результате которых достигнуты огромные успехи сельскохозяйственного производства, повысилась производительность труда.

Мерами, способствовавшими росту производительности труда, были: восстановление материальной заинтересованности колхозников в результатах труда, изменение практики планирования производства, передача колхозам техники МТС, укрепление колхозов кадрами, хорошо владеющими техникой и экономикой крупного хозяйства и ряд других. В развитии сельскохозяйственного производства и в росте производительности труда историческое значение имели сентябрьский (1953) и последующие Пленумы ЦК КПСС, XX съезд нашей партии и ряд других решений партии и правительства.

Партией разгромлена антипартийная группа, пытавшаяся заглушить патриотическое движение колхозов и совхозов за самый быстрый подъем сельского хозяйства.

На декабрьском Пленуме (1958) Н. С. Хрущев указывал, что «благодаря принятым Партией мерам развернулись силы колхозного строя, приведены в действие его резервы, на реальную основу поставлена задача создания обилия сельскохозяйственных продуктов и достижения в сельском хозяйстве страны более высокой производительности труда». Одновременно он указывал, что «надо приложить еще много усилий, чтобы догнать США по производству продуктов животноводства и особенно мяса на душу населения»¹.

¹ Н. С. Хрущев. Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов, М., 1958, стр. 4, 40.

В результате выполнения семилетнего плана, утвержденного внеочередным XXI съездом КПСС, производство важнейших видов продукции сельского хозяйства в СССР в целом и в расчете на душу населения превысит современный уровень США.

По ряду продуктов сельского хозяйства наша страна в целом, а также отдельные ее экономические районы уже догнали и перегнали США. Советский Союз уже превосходит США по объему производства пшеницы в два с лишним раза, по производству свеклы в три раза, по производству шерсти в два с половиной раза². Это означает, что этих продуктов у нас произведено больше и на душу населения, так как жителей в нашей стране больше, чем в США, всего лишь на 17%. Производство молока в Советском Союзе в 1957 г. уже составляло 95% производства в США, а производство животного масла несколько больше, чем в США. В 1958 г. наша страна догнала США по производству молока и обогнала по производству масла заводской и домашней выработки, что приблизило решение вопроса о производстве их и на душу населения.

Краснодарский край, вступив в экономическое соревнование с наиболее крупным животноводческим штатом США — Айовой, произвел в 1957 г. 250 ц молока на 100 га сельскохозяйственных угодий, а Айова в 1956 г. — 211 ц на ту же площадь³. Сельское хозяйство ряда экономических районов превзошло США по производству молока на душу населения, в том числе и Литовская ССР. В 1956 г. в Литве уже было получено 392 кг молока на душу населения, в то время как в США в том же году произведено только 343 кг.

Однако задача догнать США не только по молоку и маслу, но особенно по мясу, является сложной задачей. Успешное решение этой задачи во многом зависит, прежде всего, от повышения производительности труда.

Рост валовой продукции зависит, особенно в дальнейшем, не столько от увеличения, сколько от уровня производительности труда. Более того, показатель производства продукции на душу населения представляет собою, по сути дела, укрупненный показатель производительности труда. Количество валовой продукции сельскохозяйственных продуктов на одного жителя в сельском хозяйстве с некоторой условностью можно принимать за уровень производительности труда, так как он определяет уровень производства в экономическом смысле слова.

Чем выше производительность труда, тем относительно меньше требуется рабочей силы. Вследствие того, что производительность труда в животноводстве относительно отставала от роста продукции, в 1956 г. количество колхозников, занятых в животноводстве, увеличилось в два раза по сравнению с 1947 г.⁴ Конечно, на селе все время будет расти

² СССР в цифрах, М., 1958, стр. 184, 185.

³ Догнать и перегнать США по производству продуктов животноводства, М., 1958, стр. 99.

⁴ Там же, стр. 434.

количество рабочей силы. Но львиная доля ее прироста будет поглощаться другими отраслями народного хозяйства — промышленностью, транспортом, сферой обслуживания и т. д. Кроме этого, в сельском хозяйстве ускоренно будет происходить строительство производственных сооружений и культурно-бытовых учреждений, а также жилищное строительство. Следовательно, рост рабочей силы в сельском хозяйстве, главным образом, будет использован не для роста производства сельскохозяйственных продуктов; огромное увеличение производства сельскохозяйственных продуктов будет обеспечиваться, главным образом, за счет роста производительности труда.

Чтобы высвободить часть работников для других отраслей народного хозяйства, необходимо еще более быстрыми темпами повышать производительность труда. Вполне понятно, что задачу увеличения производства животноводческих продуктов необходимо рассматривать «в тесной связи с задачей подъема всего сельского хозяйства и, прежде всего, зернового хозяйства»⁵.

* *
*

Каковы же уровень и динамика производительности труда в сельском хозяйстве США? По данным работников Бюро сельскохозяйственной экономики Министерства сельского хозяйства США — Гехта и Бартона⁶ — в 1910 г. на все сельскохозяйственные работы в США было затрачено 22,5 млрд. рабочих часов. Валовая продукция получена (в ценах 1935—1939 гг.) на сумму 8 млрд. долларов. Затратой же 19,5 млрд. рабочих часов в 1948 г. (в тех же ценах) было создано сельскохозяйственной продукции на сумму 11,8 млрд. долларов.

Если исходить из этих данных, то рост производительности труда за 38 лет составил 73%, или ежегодные темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве США составляли 1,9%.

За последние годы производительность труда в сельском хозяйстве США несколько выше, чем раньше, что видно из данных за длительное время по периодам. Так, напр., за период 1880—1930 гг. среднегодовой темп роста производительности труда составлял всего 1%, а с 1930 по 1954 год стал немногим более 2%⁷. Если индекс производительности по затратам труда на производство валовой продукции в сельском хозяйстве США в 1910 г. принять за 100, то в 1952 г. он будет составлять 194; за 42 года возрос на 94 или ежегодно — на 2,19%⁸.

Рост производительности труда в сельском хозяйстве США произошел как за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур,

⁵ Постановление Пленума ЦК КПСС по докладу товарища Н. С. Хрущева, принятое 19 декабря 1958 г., М., 1958, стр. 13.

⁶ Вопросы производительности труда в сельском хозяйстве США, М., 1957, стр. 57.

⁷ Страны социализма и капитализма в цифрах, М., 1957, стр. 80.

⁸ Вопросы производительности труда в сельском хозяйстве США, стр. 7.

так и за счет уменьшения затрат труда на гектар посева. На производстве кукурузы, напр., это выглядит так ⁹:

Таблица 1

Годы	Затраты труда на 1 га в чел./ч.	Урожай- ность в центнерах с га	Затрачено чел./ч. на 1 ц	Рост производи- тельности труда, %
1940—1944	63,4	20,1	3,2	100,0
1945—1948	47,9	22,4	2,1	152,4
1950—1953	32,3	24,0	1,3	246,1

Как видно из таблицы, затраты труда на 1 га уменьшились в 1,9 раза, урожайность повысилась в 1,2 раза, следовательно, рост производительности труда составляет 146%. По другим культурам темпы роста производительности труда значительно ниже. Напр., по картофелю — 1,8, по хлопчатнику — 1,3 раза.

Как показывает 2 таблица ¹⁰, уровень производительности труда в США в растениеводстве и животноводстве очень высокий.

Таблица 2

Растениеводство		Животноводство	
культуры	затраты труда на 1 ц в чел./ч.	продукты	затраты труда на 1 ц в чел./ч.
Пшеница	1,0	Молоко	5,3
Рожь	1,9	Говядина	8,8
Гречиха	2,0	Свинина	6,4
Картофель	1,0	Птицы	17,2
Сахарная свекла	0,5	100 яиц	1,5

Одновременно надо отметить, что этот уровень является завышенным, как об этом будет показано ниже.

Однако рост производительности труда в США, даже с учетом завышенных показателей, безусловно достиг высокого уровня и по многим видам продукции значительно выше, чем у нас. Точно также и динамика производительности труда по некоторым культурам, напр., по кукурузе, тоже высокая, хотя в общем в несколько раз и ниже, чем у нас. Производительность труда в США выше, чем у нас, даже по таким культурам, как картофель и сахарная свекла, по которым за последнее время она в США очень мало поднялась. Только наши передовые хозяйства приближаются, а иногда и превосходят уровень США.

⁹ Там же, стр. 171.

¹⁰ Там же, стр. 270—296.

Следует отметить, что как отдельные фермы, так и целые штаты имеют в США очень резкие колебания затрат труда на 1 га посева картофеля и сахарной свеклы. Напр., по картофелю Южная Каролина затрачивает 204,5 ч. на 1 га посева при урожайности 71 ц, штат Джорджия 224,4 ч. при урожайности в 54 ц. Затраты труда на 1 ц картофеля по этим штатам соответственно 2,9 и 4,1 ч. на центнер¹¹.

В ряде передовых колхозов Верхне-Муллинского, Оханского, Кунгурского и Добрянского районов Пермской области в 1955, 1956 и 1957 гг. в среднем на 1 ц картофеля затрачивается 0,42—0,53 трудодня. Напр., в колхозе «Новый путь» Верхне-Муллинского района Пермской области в 1957 г. было произведено 30 631 ц картофеля на 276 га и затрачено 12 898 трудодней, т. е. 0,42 трудодня на 1 ц¹². В ряде передовых хозяйств Литовской ССР затраты труда примерно такие же.

На 1 ц свеклы, напр., в некоторых колхозах Кубани затрачивается 0,4—0,5 трудодня. В колхозе им. Ленина Ново-Кубанского района Краснодарского края в 1956 г. валовой сбор сахарной свеклы составил 80 486 ц (303 га по 266 ц) при затратах труда — 38 965 трудодней; затраты на 1 ц — 0,48 трудодня, или 1,6 ч. В колхозе им. Ленина Кореновского района Краснодарского края на 598 га собрано 185 551 ц (310,2 ц с 1 га) при затрате 90 889 трудодней — 0,49 трудодня, или 1,66 ч. на 1 ц¹³.

В колхозе им. Ленина Ново-Кубанского района Краснодарского края каждым колхозником отработано в указанном году 201 человекодень. В среднем человекодень содержит 8 часов работы (зимой — 6, весной — 7,5, летом — 12,5, осенью — 8 ч.). В этом колхозе каждым колхозником выработано 371 трудодень. Таким образом, на 1 выработанный трудодень затрачивается 4,3 ч. На центнер затрачено 0,48 трудодня, или 1,87 часа. К этим затратам надо прибавить еще общепроизводственные и общехозяйственные затраты трудодней, которые в данном колхозе составляют только 3,5% (всего трудодней затрачено 707 550, а на общепроизводственные и общехозяйственные затраты — 24 465 трудодней)¹⁴.

Примерно такая же производительность труда на производстве свеклы во многих колхозах Литовской ССР. Напр., в колхозах Линкувского района «Пяргале», «Тарибу Летува» и др. затраты за ряд лет на 1 ц свеклы составили 0,58 трудодня.

Важнейшим фактором в решении задачи догнать США по производству сельскохозяйственной и животноводческой продукции, особенно мяса, на душу населения являются темпы прироста продукции и темпы роста производительности труда. Сроки решения основной экономической задачи в огромнейшей степени зависят от этих темпов.

¹¹ Там же, стр. 295.

¹² Годовой отчет колхоза «Новый путь» В-Муллинского района Пермской области за 1957 г.

¹³ Годовой отчет колхоза им. Ленина Н-Кубанского района Краснодарского края за 1956 г.

¹⁴ Там же.

В этом отношении явно обнаруживаются преимущества социалистического сельского хозяйства перед капиталистическим. Среднегодовые темпы прироста сельскохозяйственной продукции у нас за 23 года, т. е. с 1930 по 1957 год, исключая годы войны, значительно выше, чем в США. За 11 лет до войны и 12 лет после войны, а именно, 1930—1940 и 1946—1957 годы, прирост валовой продукции сельского хозяйства в СССР составляет 4,3, в США — 1,2%, а за последние 4 года (1954—1957) у нас 7,1, а в США — 1,1%¹⁵.

Как видно из этих цифр, за весь период прирост этой продукции у нас превышает прирост в США более, чем в 3 раза, а за последние 4 года — почти в 6,5 раза. Наша страна также имеет большое преимущество и в отношении прироста животноводческой продукции. Общий объем производства мяса, молока и масла животного в СССР и в США (в тыс. тонн) показывает 3 таблица¹⁶.

Таблица 3

Продукты	1953 г.		1957 г.	
	СССР	США	СССР	США
Мясо и сало (в убойном весе)	5 822	15 000	7 367	16 600
Молоко	36 475	54 667	54 750	57 326
Масло животное, всего	497	729	752	707

Из этого вытекают и более высокие среднегодовые темпы прироста производства мяса, молока, шерсти и яиц, т. е. главных видов животноводческой продукции, у нас по сравнению с США.

Эти темпы роста животноводческой продукции в СССР и в США за период 1953—1958 гг. в процентах следующие¹⁷:

Таблица 4

Виды продукции	СССР		США	
	СССР	США	СССР	США
Мясо	6,2	1,3		
Молоко	9,6	0,9		
Шерсть	6,4	0		
Яйца	7,9	0		

Из таблицы видно, что темпы роста животноводческой продукции у нас выше, чем в США, по мясу в 4,8, по молоку в 10,7 раза, а по шерсти и яйцам у нас прирост составлял 6,4—7,9%, а в США совсем не было прироста.

Темпы роста производительности труда в СССР за период 1929—1953 гг. (исключая 1941—1945 гг.) высокие и составляют ежегодно 6%¹⁸.

¹⁵ СССР в цифрах, стр. 175.

¹⁶ Там же, стр. 219.

¹⁷ Н. С. Хрущев. Итоги развития сельского хозяйства..., стр. 39.

¹⁸ Страны социализма и капитализма в цифрах, стр. 80.

Но за последние годы они стали значительно выше, особенно после сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1953 г.), что видно из 5 таблицы¹⁹.

Таблица 5

Хозяйства	1950 г.	1953 г.	1956 г.	Средне- годовые темпы 1950— 1953 гг.	Средне- годовые темпы 1953— 1956 гг.
Колхозы	100	116	148	5,3	10,7
Совхозы и подсобные государственные предприятия	100	115	164	5,0	16,3
Из них совхозы всех систем	100	116	187	5,3	23,6

Таблица показывает темпы роста производительности труда всего сельского хозяйства в целом. Вследствие слабого внедрения механизации в животноводстве до сих пор они были ниже. Если в совхозах в 1956 г. по сравнению с 1934 годом производительность труда по производству зерна повысилась в 3,6 раза, то в производстве продуктов животноводства — в 1,5—2 раза²⁰.

Темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве США неравномерные. Поэтому данные за короткие промежутки времени не могут быть характерными. Напр., за период с 1910 по 1929 гг. среднегодовой прирост производительности труда в сельском хозяйстве США в процентах к 1935—1939 гг. составлял 0,5% (1910—1919 — 0,4%; 1920—1929 — 0,6%). Следующее десятилетие (1930—1939) он поднялся до 1,4, в период 1940—1949 гг. — 3,8, а в 1950—1952 гг. достиг 5,0%²¹. В период с 1953—1954 по 1957—1958 гг. рост производительности труда снова пал вместе с падением прироста продукции, прирост которой в ряде стран капитализма, в том числе и в Северной Америке снизился до 1%²².

Если брать за длительный период, то в США среднегодовой рост производительности труда составляет примерно 2, в СССР — 6%, т. е. в 3 раза выше. Темпы роста производительности труда в животноводстве (в совхозах) также у нас больше. Напр., с 1950 по 1956 год в СССР производительность труда возросла по молоку на 35%, или ежегодно на 5,8%, по свинине (затраты на 1 μ веса) — на 50%, или ежегодно на 8,3%, по говядине — на 27%, или ежегодно по 4,5%²³.

В США за период с 1940 по 1950 год по молоку темпы роста составили 32%, или ежегодно 3,2%, среднегодовой рост по говядине — 2,5,

¹⁹ Народное хозяйство СССР в 1956 г., М., 1957, стр. 108.

²⁰ СССР в цифрах, стр. 197.

²¹ Вопросы производительности труда в сельском хозяйстве США, стр. 23.

²² «Мировая экономика и международные отношения», 1959, № 1, стр. 169.

²³ СССР в цифрах, стр. 197.

а по свинине — всего немногим более 1%²⁴. За последние годы в США в связи с кризисным состоянием сельского хозяйства наблюдается не повышение темпов роста, а даже снижение.

Как видно из приведенных данных, темпы роста производительности труда (уменьшение затрат труда на единицу продукции) в СССР превосходят США в несколько раз. Это является залогом того, что в нашей стране в ближайшие годы будет затрачиваться столько же и даже меньше труда, чем в США. Напр., академик Варга считает: «Можно рассчитывать, что производительность труда в сельском хозяйстве уже в недалеком будущем сравняется с американской»²⁵.

Вопрос догнать и перегнать США зависит от того, какая разница на данном этапе в уровне производительности труда и каковы будут темпы ее роста в дальнейшем. Сравним уровень производительности у нас и в США по производству животноводческой продукции (см. табл. 6)²⁶.

Таблица 6
Затраты труда в человеко-часах

Виды продукции	СССР		США
	большинство колхозов	передовые колхозы	
Молоко, ц	30,0	4—12	5,3
Привес свинины, ц	80,0	3—20	6,4
Яйца, 1000 штук	140	20—30	15

Как видно, уровень производительности труда в колхозах в целом по стране по таким важным видам продукции, как молоко, мясо и др., еще намного отстает. Но в передовых колхозах производительность труда такая же или даже более высокая, чем в крупных, а значит, и передовых фермах США, особенно, если учесть, что в США эти данные исчисляются по другой методике. А темпы роста производительности труда, как уже было показано, в несколько раз ниже, чем в СССР. Они также, по крайней мере, в ближайшее время, более быстрыми не станут, так как преобладающее количество мелких ферм в США не смогут полностью применить современную технику, а процесс разорения мелких ферм происходит мучительно и относительно медленно. Кроме того, и в ближайшие годы будет продолжаться аграрный кризис.

До сих пор рост производительности труда в сельском хозяйстве США происходил не только за счет внедрения техники-механизации и электрификации производственных процессов, но и за счет усиления интенсификации и эксплуатации дешевого сельскохозяйственного труда.

²⁴ Вопросы производительности труда в сельском хозяйстве США, стр. 256.

²⁵ «Мировая экономика и международные отношения», 1959, № 3, стр. 33.

²⁶ Догнать и перегнать США, стр. 433.

Однако дальнейший рост интенсификации немеханизированного ручного труда в основном исчерпан, а рост механизации тормозится малыми размерами хозяйств, занимающими большой удельный вес (примерно 60%). Рост производительности труда, и то ограниченный дешевизной сельскохозяйственного труда и затруднениями сбыта продукции, будет происходить по мере укрупнения ферм за счет разорения мелких фермеров.

При сравнении затрат труда на единицу сельскохозяйственной продукции в СССР и в США надо иметь в виду различия природных, экономических, исторических условий, а также различия в методике исчисления этих показателей.

К числу этих условий следует, прежде всего, отнести те, которые ставят в более выгодное положение фермы США по отношению к колхозам СССР. Это, прежде всего, методика исчисления производительности труда.

Особенность исчисления производительности труда в США заключается в том, что американские исследователи исчисляют не фактические затраты труда, а нормативные расчеты рабочего времени в человеко-часах взрослого, квалифицированного рабочего-мужчины, успешно выполняющего все механизированные сельскохозяйственные работы. Американские экономисты устанавливали нормы выработки на основе выборочного изучения ферм, типичных, по их мнению, в том или ином экономическом районе. Данные, полученные в результате выборочного обследования около 4300 ферм в 58 районах страны и 1500 бюллетеней²⁷ опытных сельскохозяйственных станций, распространены на все 5382 тысячи ферм²⁸. Это составляет всего около 0,08% от всех ферм. Такая методика порочна потому, что взято 0,08% главным образом крупных ферм. А между тем в мелких фермах ниже урожаи и привесы на откорме, а затраты труда выше. Напр., мелкие фермы на северо-востоке имеют средний удой молока на корову на 51,7% ниже, чем в крупных фермах. В штате Индиане затраты труда в человеко-часах на производство центнера свинины в мелких фермах на 42% ниже, чем в крупных²⁹. За единицу измерения затрат труда принимается час работы этого мужчины, выраженный в эквивалентных человеко-часах на все виды работы. Женщины, дети и старики вырабатывают за час рабочего времени, конечно, меньше, чем взрослый рабочий-мужчина.

Объем затраченного труда на производство сельскохозяйственной продукции, таким образом, получается не фактический, а предполагаемый, нормативный. Фактические затраты труда, безусловно, превышают затраты труда, исчисленные американскими экономистами. Такой подход к учету труда, конечно, приводит к далеко не точным данным, при-

²⁷ Вопросы производительности труда в сельском хозяйстве США, стр. 14.

²⁸ Там же, стр. 311.

²⁹ Там же, стр. 15—16.

чем в сторону преуменьшения затрат труда, а следовательно, к завышению показателя производительности труда.

Нормы выработки установлены экономистами на основе выборочного изучения ферм, типичных для данного района, причем брались, главным образом, крупные, а значит, и самые передовые в этом отношении хозяйства. Эти нормативные затраты труда были исчислены на основе данных экспериментальных станций и научно-исследовательских учреждений США.

Распространение данных, полученных в результате выборочного исследования преимущественно крупных ферм, на все фермы не вполне правомерно потому, что в общем числе всех ферм США преобладают мелкие и средние фермы, в которых затраты труда на единицу площади и на голову скота значительно выше, а урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных значительно ниже, чем в крупных фермах.

При соизмерении разнородной сельскохозяйственной продукции индексы ее физического объема также преувеличены. Авторы взяли неизменные цены 1935—1939 гг., существовавшие в географических районах, а именно, завышенные. В этот период цены на сельскохозяйственные продукты на 30% превышали уровень цен накануне первой мировой войны³⁰. Это видно из того, что продукция в сельском хозяйстве с 1910 по 1950 г. в текущих ценах выросла в 4—5 раз, а в неизменных долларах 1939 г. увеличилась лишь в 1,3—2 раза³¹.

Исчисление производительности труда как у нас, так и в США ведется по затратам только живого труда, а это обстоятельство делает разным показатель даже при одинаковой методике исчисления. У нас, напр., почти все корма производятся на месте в колхозах, а в США они в большей доле получают из промышленности, а следовательно, в сельском хозяйстве эти затраты труда не включаются. Надо также учесть и то, что в СССР все подготовительные работы — сортировка семенного материала, очистка и просушка зерна и ряд других — производятся внутри хозяйства и эти затраты труда включаются при исчислении его производительности, а в США все эти работы проводятся за пределами фермы, так как «зерно фермеры США в большинстве своем продают прямо из-под комбайна, и оно очищается, а если нужно подсушивается уже на элеваторах. Благодаря этому фермеры не затрачивают труд на очистку и сушку зерна»³². При сравнении производительности в сельском хозяйстве СССР и США нельзя сбросить со счета и то обстоятельство, что вся территория США расположена за широтой значительно южнее Харькова, а более половины территории США находится за широтой южнее Баку.

При сравнении производительности труда в сельском хозяйстве разных стран, в данном случае СССР и США, приходится наталкиваться

³⁰ Там же, стр. 17.

³¹ Там же, стр. 18.

³² В. Мацкевич. Что мы видели в США и Канаде, М., 1956, стр. 26.

на несопоставимые условия производства — природные, исторические, структуру производства и т. п. Все это затрудняет получить более или менее точные сравнительные данные. Несопоставимость обнаруживается особенно резко при сравнении производительности труда по отдельным видам продуктов сельского хозяйства. Но в целом по всему сельскому хозяйству при наиболее правильном определении физического объема продукции несопоставимость в известной мере сглаживается, особенно в расчете на одного работника, занятого в сельском хозяйстве.

Нам кажется, что наиболее приемлемым методом получения сравнительных данных уровня производительности труда является такой, при котором определяется физический объем валовой продукции способом учетных единиц, а отработанное время приводится к общему количеству работников сельского хозяйства, участвовавших в производстве в течение года (2500 ч.).

Как известно, способ учетных единиц заключается в том, что расход труда по какому-либо продукту принимается за условную единицу, с которой соизмеряется расход рабочего времени по всем отдельным продуктам.

Этот расход рабочего времени по данному продукту, принятый в основу приведения в соизмеримый вид всех остальных продуктов, и представляет собой учетную единицу. Коэффициенты, выражающие соотношение затрат всех продуктов к основному продукту, и дают возможность определить физический объем всей разнородной продукции сельского хозяйства каждой страны.

Не преследуя цели в данной статье полностью изложить этот вопрос и произвести расчеты для сравнения уровней производительности труда у нас и в США (этому будет посвящена другая статья), ограничимся исчислением по трем главным видам продукции — зерну, молоку, мясу.

Приведение этих трех продуктов к соизмеримому виду в учетных единицах, напр., молока, и определение уровня производительности труда можно сделать следующим образом:

Таблица 7

Виды продукции	Затрата человеко-часов на 1 ц	Учетные коэффициенты в единицах трудоемкости молока	Продукция в США млн. ц *	Продукция, выраженная в учетных единицах молока, млн. ц
Зерно	1,2	0,226	1400	316,4
Молоко	5,3	1,000	562	562,0
Мясо	7,6	1,434	104	149,1

* Данные по изданию В. Мацкевич. Что мы видели в США и Канаде, стр. 19—21.

Если принять во внимание, что на производство указанных продуктов было затрачено 5439 млн. человеко-часов, или 2232 тыс. годовых ра-

ботников, то на одного работника произведено 472,2 ц условной продукции, выраженной в молочных единицах.

Советский Союз в 1958 г. производил зерна 1420 млн., молока — 586 млн., мяса — 80 млн. ц. Физический объем этой продукции будет такой:

Таблица 8

Виды продукции	Затрата чел./ц на 1 ц в совхозах *	Учетные коэффициенты в единицах трудоемкости молока	Продукция в СССР в млн. ц **	Продукция, выраженная в учетных единицах молока, млн. ц
Зерно	1,8	0,182	1420	258,5
Молоко	9,9	1,000	586	586,0
Мясо	43,0	4,343	80	347,5
				1192,0

* Н. С. Хрущев. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 15.XII.1958. Госполитиздат, 1958, стр. 86.

** Н. С. Хрущев. О контрольных цифрах народного хозяйства СССР на 1959—1965 гг., Госполитиздат, 1959, стр. 33—34.

На производство указанной продукции затрачено 11 797 млн. человеко-часов, или 4719 тыс. годовых работников. Таким образом, на одного годового работника при совхозном уровне производительности труда приходится 252,6 ц условной продукции. В США производится на одного работника 472,5 ц. Следовательно, уровень производительности труда по указанным продуктам, вместе взятым, выше, чем у нас по совхозным нормам, в 1,9 раза. Чтобы перегнать США по производительности труда по этой продукции, мы должны затрачивать труда на 1 ц в два раза меньше, чем затрачивается теперь в совхозах СССР. Колхозы же должны поднять уровень производительности труда до уровня совхозов, а затем удвоить, чтобы перегнать США.

Говоря о производительности труда в связи с решением задачи догнать США по производству животноводческой продукции на душу населения, мы не можем не учитывать удельный вес самодеятельного сельскохозяйственного населения как у нас, так и в США. В связи с тем, что удельный вес работников в сельском хозяйстве у нас несколько раз больше, чем в США, мы догоним США по производству на душу населения значительно раньше, чем по уровню производительности труда. Так, напр., удельный вес самодеятельного населения в Литовской ССР примерно в 6 раз больше, чем в США, и поэтому по производству молока на душу населения Литва стоит на 15% выше, чем США³³, а по производительности труда — сравнительно ниже. Теперь перед республикой стала еще более важная задача — перегнать США и по производительности труда на производстве молока. Распределение рабочей силы между сельским

³³ В Литовской ССР уже в 1956 году было произведено молока на одного жителя 392 кг, а в США в том же году — только 343 кг.

хозяйством и другими отраслями народного хозяйства по стране в целом также сильно разнится от такого распределения в США. У нас в сельском хозяйстве в 1957 г. было 43%³⁴ рабочей силы, а в США в 1956 г. — только 10%³⁵. Точно также, производя продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий столько же, как в США, мы имеем в качестве плюса то обстоятельство, что используемой земли у нас больше, а в качестве минуса то, что мы имеем на 17% больше населения. Но то обстоятельство, что мы можем догнать США по производству сельскохозяйственной продукции на душу населения при более низком уровне производительности труда, вовсе не означает, что мы не должны в самый короткий срок не только догнать, но и перегнать США и по производительности труда в сельском хозяйстве, хотя, может быть, и несколько позже, чем в промышленности.

Только при этом условии решение основной экономической задачи будет осуществлено не формально, а реально. Это будет означать окончательную экономическую победу социализма над капитализмом.

Но уровень США по производству продукции на душу населения, а также уровень производительности труда для нас не предел. Мы можем не только успешно соревноваться, но и обогнать США.

В.И. Ленин указывал, что производительность труда является самым важным, самым главным для победы нового строя. Чтобы социализм победил капитализм в международном масштабе, необходимо, чтобы производительность труда в социалистических странах как в промышленности, так и в сельском хозяйстве была выше, чем в капиталистических странах. Тем более этого достигнуть должна ведущая социалистическая страна, какой является Советский Союз.

* *
*

Рост производительности труда в животноводстве должен идти по двум линиям: 1) неуклонный рост валовой продукции на единицу площади и 2) уменьшение затрат на одну голову скота и птицы при увеличении количества обслуживаемых голов.

Чтобы добиться резкого повышения валового выхода основных видов животноводческой продукции, необходимо осуществить основное условие: увеличивать количество поголовья общественного скота на 100 га сельскохозяйственных угодий и неуклонно повышать продуктивность животных. Эффективным является только такой рост производительности труда, который не только обеспечивает снижение затрат труда на единицу продукции, но одновременно увеличивает количество продукции на единицу используемой земельной площади. В постановлении Пленума ЦК КПСС по докладу товарища Н. С. Хрущева, принятом 19 декабря 1958 г., указывается, что «основным показателем развития животноводства в колхозах должна быть плотность скота, особенно коров, на сто гекта-

³⁴ СССР в цифрах, стр. 309.

³⁵ «Мировая экономика и международные отношения», 1939, № 1.

ров земли. Вместе с тем нельзя ослаблять внимания к дальнейшему повышению продуктивности молочного скота и повышению процента жира в молоке»³⁶.

Увеличение поголовья по крупному рогатому скоту достигается полной ликвидацией яловости коров и увеличением удельного веса их в общем числе всего скота (в США на 100 коров получается 95 телят), увеличение поголовья свиней — увеличением количества свиноматок и резким повышением выхода продукции на одну свиноматку.

Повышение продуктивности животноводства определяется, прежде всего, кормовой базой — созданием культурных пастбищ, расширением посевов трав на зеленый корм и сено, выращиванием высокоурожайных силосных культур и, прежде всего, кукурузы.

Проблема организации и создания прочной кормовой базы для развития животноводства и повышения его продуктивности является важнейшей и первоочередной задачей. Высокие темпы воспроизводства колхозного и совхозного животноводства, особенно крупного рогатого скота, и значительный рост его продуктивности возможны лишь при условии создания прочной кормовой базы.

Переломным моментом в увеличении кормовой базы был 1953 год. После сентябрьского Пленума ЦК КПСС заготовка кормов в колхозах и совхозах стала быстрыми темпами увеличиваться. Так, напр., посевы силосных культур в 1957 г. по сравнению с 1953 г. увеличились в 3,9 раза. Прирост произошел почти на 7 млн. т, а силоса было заложено больше на 58,6 млн. т, или в 2,8 раза. В расчете на одну корову было заложено 7 т против 3,2 в 1953 г. Особенно быстро выросли площади посева кукурузы на зерно, зеленый корм и силос. Они в 1957 г. составили 18,3 млн. га, или в 5,2 раза больше, чем в 1953 г. Укосные площади однолетних и многолетних трав на сено и на зеленый корм расширились на 10,4 млн. га и в 1957 г. составили 88,4 млн. га.

Под всеми кормовыми культурами в 1957 г. были заняты площади в 127,7 млн. га, в том числе кукурузы 18,3 млн. га. В колхозах и совхозах в 1953 г. было заложено силоса 32,0 млн. т, а в 1957 г. 90,6 млн. т, в т. ч. кукурузного — 52,7 млн. т³⁷.

В связи с этим неуклонно растет продуктивность животноводства. Так, напр., по стране удой на одну корову в 1957 г. по сравнению с 1940 г. повысился с 1017 кг до 1858 кг, или на 82,8%. Особенно резкого подъема в этой области добились колхозы за последние годы (1954—1957). В 1957 г. третья часть всех колхозов (более 26 тысяч) получила свыше 2000 кг, 22 714 колхозов от 2 до 3 тыс., а 3511 колхозов от 3 до 4 тыс. кг от каждой коровы³⁸.

В Литовской ССР площадь кормовых культур в колхозах и совхозах выросла с 1953 по 1958 г. почти вдвое, или на 96%, т. е. с 449 тыс.

³⁶ Постановление Пленума ЦК КПСС по докладу товарища Н. С. Хрущева... стр. 17—18.

³⁷ СССР в цифрах, стр. 224—225.

³⁸ Там же, стр. 222.

до 882 тыс. га. Более высокий удельный вес заняли многолетние травы. В 1953 г. они занимали 12% пашни, а теперь — 20%. Валовые сборы сеянных трав на указанный период выросли на 89%, а сочных кормов в 2 раза.

За этот же период производство молока в колхозах и совхозах увеличилось в 2,4 раза, а мяса в 1,7 раза³⁹.

Н. С. Хрущев в заключительном слове на Пленуме ЦК КПСС 19 декабря 1958 г. показал выгодность кукурузы. При скромном урожае 300 ц початков и стеблей с га можно получить 6 тыс. кормовых единиц, что равно 60 ц зерна другой культуры.

Принимая во внимание, что кукуруза, как правило, созревает до молочно-восковой спелости там, где созревает рожь, выращивание кукурузы является огромнейшим неисчерпаемым резервом роста поголовья и продуктивности животноводства и, в первую очередь, молочного и мясного скота. Следовательно, одной из главных культур в создании кормовой базы в предстоящем семилетии должна быть кукуруза. В Литовской ССР, как показал опыт прошлых лет, она может давать высокие урожаи. В связи с тем, что кукуруза трудоемкая культура, можно вести прополку ее химическим способом. И опыт такой прополки в республике есть. В Каварском районе, в колхозе «Ленино кялю», была проведена химическая прополка кукурузы на площади 30 га, и урожай зеленой массы превысил 400 ц с га. Во многих колхозах Укмергского района (им. Жданова и др.) также получен высокий урожай кукурузы⁴⁰.

Огромное значение в повышении продуктивности поголовья скота, а также и роста числа самого поголовья, особенно по свиньям и овцам, имеет племенная работа. Численность и удельный вес породного скота в колхозах и совхозах из года в год повышаются, причем темпы роста за последние годы стали более высокими. Это видно из приводимой ниже таблицы⁴¹.

Таблица 9

	1.II.1932	1.X.1939	1.I.1954	1.XII.1955	Увеличение с 1939 г.
Численность породного скота в колхозах и совхозах, млн. голов:					
крупный рогатый скот	1,3	4,5	16,0	19,2	4,3 раза
свиньи	0,5	5,8	10,9	11,9	2,0 „
овцы	3,3	24,1	55,1	59,9	2,5 „
Удельный вес породного скота в % к общему количеству:					
крупный рогатый скот	10	29	63	74	
свиньи	12	59	78	85	
овцы	21	66	78	87	

³⁹ XI внеочередной съезд КП Литвы. Доклад первого секретаря КП Литвы товарища А. Снечкуса, В., 1959, стр. 31, 36.

⁴⁰ По данным Министерства сельского хозяйства Литовской ССР.

⁴¹ СССР в цифрах стр. 226.

Из таблицы видно, что численность породного скота за 16 лет по крупному рогатому скоту увеличилась в 4,3, по свиньям — в 2 и по овцам — в 2,5 раза. Повысился удельный вес породного скота по крупному рогатому скоту с 29 до 74% к общему поголовью, по свиньям — с 59 до 85, а по овцам с 66 до 87%. Немаловажную роль играет также научный подход к составлению кормовых рационов, обеспечивающих при наименьшей затрате кормовых единиц наиболее высокие удои, привесы, яйценосность и т. д.

В качестве передовых мероприятий по уменьшению затрат труда, применяемых в колхозах и совхозах, уже перегнавших США по производству животноводческой продукции, следует назвать: беспривязное содержание скота с глубокой подстилкой и электродоильной площадкой для крупного рогатого скота, сухое кормление свиней из самокормушек, птичники с глубокой подстилкой и дополнительным освещением зимой и ряд других.

За последние годы в Московской области, в Прибалтике, Белорусской ССР, Воронежской области, в Ставропольском крае и других районах применяется зимнее содержание скота, в том числе коров, без привязи на глубокой подстилке в полузакрытых скотных дворах. У коровника размещаются навесные кормушки для силоса, соломы, сена. Они устроены так, что позволяют животным свободно доставать корм, но препятствуют его затаптыванию. Тут же устанавливаются автопоилки. Навоз не убирается, а ежедневно добавляется свежая подстилка (опилки, торф, измельченная солома). Весной коровник очищается бульдозером, а выгульная площадка убирается раз в неделю тракторным скрепером. Можно навоз убирать тракторной лопаткой.

Экономия труда при беспривязном содержании скота (на 100 коров) по данным передовых хозяйств ряда республик и областей (колхозы им. Калинина Белорусской ССР, им. Пушкина Эстонской ССР, ряда колхозов Московской, Воронежской областей и Краснодарского края) выражается в следующем:

Т а б л и ц а 10

Показатели	Содержание скота	
	обычное	беспривязное
Емкость коровника, %	100	150
Количество обслуживающего персонала	8	2
Затраты труда на 1 ц молока, чел./ч.	28	6
Затраты труда на уборку навоза, чел./ч.	600	10
Производится навоза, т	550	1200

Беспривязное содержание скота приемлемо в тех хозяйствах, где имеется в достатке подстилка из соломы, торфа или опилок. Если подстилки недостаточно, то беспривязное содержание невозможно, скот

будет грязный, в коровнике — сыро, не будет необходимых гигиенических условий.

Некоторые колхозы, в том числе в Литовской ССР, применяют не весь комплекс, а только часть его: беспривязное содержание молодняка, при обычном (привязном) содержании коров организуют доильные площадки. Это тоже дает большую экономию труда. Например, в колхозе «Октябрьская революция» Вильнюсского района экономическая эффективность действующей с весны 1957 г. электродоильной площадки очевидна. Разницу труда и средств по данным Министерства сельского хозяйства Литовской ССР показывает 11 таблица.

Таблица 11

Показатели	До организации электродоильных площадок	После организации электродоильных площадок
Количество голов на ферме	80	80
Количество обслуживающего персонала	12	5
Нагрузка голов на 1 доярку	10	27
Затраты времени на 1 корову (доение и уход), мин.	90	25
Трудовые затраты на 1 ц молока, чел./ч.	31	10
Годовая экономия по ферме:		
в трудоднях	—	2 534
в рублях	—	21 528

В настоящее время в республике электродоильные площадки имеются только в 8 колхозах, в то время как колхозов свыше 2 тысяч.

Автопоение в республике также слабо распространено. На 1 января 1958 г. для крупного рогатого скота имелось всего 131,8 тыс. скотомест при наличии 325,0 тысяч голов скота в колхозах. Автопоилками обслуживается 40,5% коров. А из 341,0 тыс. свиней автопоилками обеспечено только 9%.

В передовых колхозах нашей страны широко распространено так называемое сухое кормление свиней. При таком кормлении свиньи получают корм из самокормушек в виде овса, сенной муки, соли, мела. Кукурузный силос дается отдельно по 2—3 кг. Такой способ кормления намного повышает производительность труда свинок. При обычном кормлении в передовых хозяйствах свинок обслуживала 120, а при сухом — 350 голов. Самокормушки экономят фураж, а привес свиней повышается. При откорме в течение 4—5 месяцев свиньи достигают не менее 100—110 кг.

Сухое кормление возможно только в тех хозяйствах, которые обеспечены концентратами. Оно распространяется почти во всех областях, краях и республиках нашей страны.

Во многих хозяйствах, в том числе в Прибалтике (Эстонская ССР), практикуется скармливание картофеля на корню. Обычно свиньи вы-

гоняются с утра (до выгона не кормятся). Они охотно поедают ботву и клубни. Практика показала, что при скармливании картофеля на корню клубни из земли выбираются более чем на 95%, т. е. потери меньше, чем при уборке. Взрослые свиньи поедают 10—15 кг картофеля, ботва поедается полностью. Вечером свиньям дается подкормка из концентратов, пищевых отходов, клеверной отавы, ботвы овощей. Концентратов дается от 0,5 до 2 кг. На время пастбы свиней необходимо обеспечивать водой. Участки отводятся размером 13—15 м² на свинью, это хватает на 2 дня. Отвод участков лучше всего делать при помощи электроизгородей («электропастухов»). Суточный привес при таком кормлении — от 450 до 600 г. Себестоимость свинины снижается на 30—35%. Опыт хозяйства «Кореюла» Эстонской ССР⁴² показал, что свиньи «убирают» 97—99% клубней, а привес на 10% выше, чем при кормлении вареным картофелем.

За последнее время многие колхозы применяют на птичниках глубокую подстилку при дополнительном освещении зимой. Иногда применяется отдельно либо глубокая подстилка, либо дополнительное освещение. Удлинение светового дня на птицеферме может практиковать любой колхоз, имеющий электроэнергию. В короткие дни осенне-зимнего периода птица потребляет меньше корма, жизнедеятельность ее организма понижается яйценосность кур в это время, особенно в неотапливаемых курятниках, резко сокращается или даже прекращается.

Чрезвычайно простым, дешевым и весьма эффективным способом поддержания и увеличения яйценосности кур является применение добавочного освещения. Чтобы не было резкого перехода света, нарушающего жизненный режим и привычки птицы, включение и выключение производится постепенно при помощи ползункового реостата. В колхозе «Шешупе» Капсукского района Литовской ССР после применения дополнительного освещения яйценосность значительно повысилась.

Особенно повышается яйценосность у кур, а также экономится много труда при применении глубокой подстилки, которая обогащает птичник. В таком птичнике подстилка не убирается, а ежедневно добавляется новая. На самый крупный птичник достаточно одной птичницы.

Огромную экономию труда при заготовке кормов дает наземный способ силосования. На строительство силосных сооружений (силосных башен, ям, траншей) расходуется много труда и средств, а затем также много труда расходуется при закладке и выгрузке силоса. Поэтому практикуемое в некоторых колхозах наземное силосование, исключаящее строительство силосных башен, рытье ям и траншей, является средством повышения производительности труда при заготовке кормов. Кроме того, силосные сооружения «привязывают» к себе посевы силосных культур, что ведет к нарушению севооборотов, или увеличивает транспортные расходы. При наземном силосовании бурты закладываются непосредственно на поле, занятом силосными культурами. Упрощается также подача силоса скоту.

⁴² Догнать и перегнать США по производству продуктов животноводства, стр. 337.

Практика колхозов и совхозов, применяющих наземное силосование, показала, что за 1 час работник вырабатывает в тоннах при силосовании в башнях от 0,8 до 1,8, в траншеях 1,4—1,6, в наземных буртах 1,9—3,7. Затраты, таким образом, снижаются почти в 2 раза. Если принять во внимание, что в колхозах Литовской ССР 203 тыс. коров и им надо закладывать хотя бы 2 млн. т силоса, то только на этой работе можно сэкономить свыше 3 млн. трудодней, или свыше 10 тыс. годовых работников.

Здесь взяты только некоторые эффективные мероприятия по экономии затрат труда на единицу продукции, которые уже применяются передовыми сельскохозяйственными социалистическими предприятиями, оправдали себя и заслуживают того, чтобы их распространять. Однако этим не исчерпываются резервы роста производительности труда в колхозах. Но и названные методы экономии труда нельзя переносить механически с одного хозяйства в другое, надо учитывать все особенности и условия каждого хозяйства и с учетом их распространять и применять передовой опыт и достижения науки.

Почти все хозяйства включились в соревнование в ближайшие годы догнать США по производству мяса, молока и масла на душу населения. А для этого нам необходимо иметь в среднем по Советскому Союзу на 100 га сельскохозяйственных угодий: мяса — 42 ц в убойном весе, или 67 ц в живом весе, молока — 141 ц. И только тогда будет достигнут уровень (а надо не только достигнуть, но и превзойти) США этих продуктов на душу населения — мяса 102,3, молока 343 и масла 3,8 кг.

Если мы сравним производство мяса, молока и масла животного на душу населения в СССР и в США, то получим следующие данные (кг)⁴³:

Таблица 12

	1953 г.		1957 г.		1965 г.	
	СССР	США	СССР	США	СССР	США
Мясо (в убойном весе) и сало	31	94	36	97	71	—
Молоко	191	342	268	335	450	—
Масло животное, всего	2,6	4,6	3,7	4,1	5,6	—

Таким образом, к концу семилетки наша страна по производству молока и масла значительно обгоняет США. По мясу же эта задача может быть решена только при перевыполнении семилетки на 25—27%, или при выполнении семилетки за 5 лет. Такое обязательство взяло не только огромное количество колхозов и совхозов, но и целые области, края и республики. В то время в США с 1953 по 1957 г. продукция

⁴³ СССР в цифрах, стр. 220.

на душу населения по молоку и маслу снизилась, а по мясу незначительно возросла (3%).

Чтобы принятые обязательства были выполнены, за словом последовали дела, необходимо не только выполнить, но и перевыполнить в каждом колхозе и совхозе задания контрольных цифр на 1959—1965 гг., одобренные декабрьским Пленумом ЦК КПСС и XXI съездом КПСС. Все колхозы и совхозы могут это сделать, главным образом, на основе непрерывного роста производительности труда и увеличения валовой продукции на единицу площади. Главное в том деле, чтобы при минимальных затратах труда давать максимальное количество продукции.

Но чтобы закон неуклонного роста производительности труда беспрепятственно действовал, необходимо, чтобы колхозы умели постоянно находить и использовать резервы, пути экономии труда и роста валовой продукции, а руководители их должны глубоко изучать и знать колхозную экономику.

Задача экономистов, особенно работающих в области экономики сельского хозяйства, оказать помощь колхозам в распространении и внедрении передового опыта и достижений науки, помочь в изучении колхозной экономики, организации и нормированию труда, внедрению передовых форм оплаты труда. Необходимо совершенствовать методику исчисления производительности труда, доступную каждому колхозу, и добиваться введения показателя уровня и динамики производительности труда в плановую и отчетную документацию колхозов.

Величественные задачи, поставленные партией перед сельским хозяйством, успешно будут решены на основе научного подхода к руководству и управлению социалистическими сельскохозяйственными предприятиями.

Энтузиазм колхозных масс и организация форм коммунистического труда обеспечат сельскому хозяйству невиданный рост в создании избытка продукции и самого высокого материального благополучия нашего народа.

XXI съезд КПСС, поставивший основную экономическую задачу на практические рельсы во всем народном хозяйстве, в том числе в сельском хозяйстве, рассматривает ее не как самоцель, а только как необходимое условие для постепенного перехода от социализма к коммунизму. Семилетний план развития народного хозяйства на 1959—1965 гг. является крупнейшим и решающим шагом в достижении этой цели. Досрочное выполнение этого плана, вытекающее из обязательств рабочих и колхозников, является прочной гарантией того, что основная экономическая задача будет решена в ближайшие годы. Советский народ, а с ним и народы других социалистических стран, твердо убеждены, что в величайшем соревновании двух мировых систем победит социализм. Эта победа вытекает из непреложных законов общественного развития, позволяющих социализму, как высшему общественному строю в сравнении с капитализмом, выявлять все новые и новые возможности роста произ-

водительности труда во всех отраслях народного хозяйства, в том числе и в такой важной отрасли, как сельское хозяйство. В этом основа победы социализма над капитализмом.

KAI KURIE TSRS IR JAV GYVULININKYSTĖS DARBO NAŠUMO KLAUSIMAI

M. LOLA

Re z i u m ė

Straipsnyje nagrinėjamas darbo našumas žemės ūkyje, daugiausia gyvulininkystėje, kiek jis siejasi su uždaviniu pavyti ir pralenkti JAV pagal gyvulininkystės produktų, pirmiausia, mėsos, gamybą vidutiniškai vienam gyventojui.

Produkcijos kiekis vienam gyventojui faktiškai yra sustambintas darbo našumo rodiklis, nes jis rodo gamybos lygį ekonomine prasme. Todėl gyvulininkystės produkcijos didinimo uždavinys straipsnyje glaudžiai siejamas su visos žemės ūkio gamybos kilimo uždaviniais.

Straipsnyje apskaičiuoti JAV ir TSRS darbo našumo augimo tempai žemės ūkyje. Juos palyginus, paaiškėja, kad Tarybų Sąjungoje, gaminant pagrindinę gyvulininkystės produkciją, darbo našumo kilimo tempai yra žymiai didesni už atitinkamus JAV tempus (mėsos 4,8, pieno 10,7 kartų). Šį teiginį patvirtina visų socialistinio žemės ūkio sektorių — kolūkių, tarybinių ūkių, pagalbinių ūkių — duomenys. Greita to darbo našumo tempai JAV pasižymi dideliu netolygumu, svyruoja nuo 5 iki 0,5%. Vidutiniškai per 40 metų JAV tempai sudaro apie 2, o TSRS — 6%. Tačiau uždavinio — pavyti ir pralenkti JAV — sprendimas priklauso ne tik nuo tempų, bet ir nuo dabartinio darbo našumo lygio.

Pagal darbo našumo lygį šiuo metu JAV pavijo tik pirmaujantys kolūkiai ir tarybiniai ūkiai, tuo tarpu visas mūsų žemės ūkis šiuo požiūriu dar atsilieka. Tačiau šių dviejų valstybių darbo našumo žemės ūkyje negalima lyginti mechaniškai. Visų pirma, JAV ekonomistai skaičiuoja ne faktišką darbo sąnaudas, bet normatyvines, skaičiavimo pagrindu imdami suaugusį kvalifikuotą darbininką vyrą, sugebantį atlikti visus mechanizuotus darbus. Šiam tikslui atrankos būdu imami stambūs, pavyzdiniai ūkiai, kurie sudaro tik apie 0,08% visų fermų. Tuo tarpu smulkiose fermose darbo našumas yra žymiai mažesnis. Dėl to darbo našumo lygis perdedamas. Panašiai yra padidinami įvairios žemės ūkio produkcijos fizinės apimtys indeksai. Be to, tarp JAV ir TSRS žemės ūkio gamybos yra nemaža nesulyginamų sąlygų — gamtinės, istorinės, gamybos struktūros ir pan.

Norint kiek galima realiau palyginti darbo našumą, tenka ieškoti tokios metodikos, kuri tam tikru laipsniu eliminuotų skaičiavimų bei kitus skirtinumus. Tai pasiekti, autoriaus nuomone, galima, atitinkamais koeficientais perskaičiavus įvairias produkcijos rūšis į palyginamąją produkciją, o

sunaudotą darbo kiekį išreiškus pilnu metinių darbininkų, išdirbusių po 2500 valandų, skaičiumi. Kaip pavyzdys straipsnyje perskaičiuota į palyginamąją produkciją grūdai, pienas ir mėsa ir nustatyta, kad darbo našumas JAV žemės ūkyje aukštesnis už tarybinių ūkių 1,9 karto. Kolūkių darbo našumas truputį žemesnis už tarybinių ūkių. Iš darbo našumo lygio bei jo augimo tempų galima daryti išvadą, kad pagal darbo našumo lygį mes artimiausiais metais pavysime JAV.

Darbo našumo augimo efektyvumas gyvulininkystėje pasireiškia nenukrypstamu bendrosios produkcijos augimu ploto vienetai; kartu mažėja darbo sąnaudos vienam gyventojui, o tai įgalina didinti aptarnaujamų gyvulių skaičių.

Be to, tai rodo, kad darbo našumą galima kelti, didinant bendrąją produkciją ir mažinant darbo sąnaudas. Pirmaujantys ūkiai bendrąją produkciją didina, kurdami tvirtą pašarų bazę, kovodami prieš gyvulių bergždumą, veislininkystės darbu ir pan. Darbo sąnaudas mažina gyvulių ganymas, jų nepririšant, gilūs tvartai, mechanizuotas mėšlo pašalinimas, melžimas elektriniais aparatais, kiaulių šėrimas nenukastomis bulvėmis ir pan.

Pirmaujančių kolūkių ir tarybinių ūkių, tame tarpe ir Tarybų Lietuvos, duomenys akivaizdžiai patvirtina, kad šie būdai yra teisingi ir rodo, jog juos reikia taikyti visuose kolūkiuose.

1959—1965 m. liaudies ūkio išvystymo septynmečio planas numato smarkiai padidinti žemės ūkio produkciją vienam gyventojui. Mūsų šalis per septynmetį pralenks JAV pagal pieno ir sviesto gamybą, o pagal mėsos gamybą šis uždavinys gali būti išspręstas, viršijus plano užduotį 20—25%. Šiam uždaviniui išspręsti milžinišką reikšmę turės darbo našumas, kuris taip pat priartės prie JAV lygio.

Поступило в редколлегию
9 апреля 1959 г.