

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФОНДЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ КАК ОДНА ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМ НЕОБХОДИМОГО ПРОДУКТА ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

А. ШИЛЕЙКА

Заработная плата и оплата за труд в колхозах, выступающие как вознаграждение за труд, а также доходы от личного подсобного хозяйства еще не раскрывают всей структуры необходимого продукта. Еще К. Маркс в «Критике Готской программы» обосновал необходимость существования при социализме не только той части фонда личного потребления, которая распределяется в зависимости от количества и качества затраченного труда, но и другой, предназначенной для совместного удовлетворения потребностей, содержания нетрудоспособных и пр. (2, стр. 17). Эта часть фонда личного потребления сейчас носит название общественных фондов потребления. Здесь же К. Маркс указал, что при социализме она будет возрастать.

Практика социалистического строительства подтвердила эти теоретические положения К. Маркса: в социалистическом обществе наряду с формами необходимого продукта, распределяемыми по труду, быстрыми темпами развиваются и общественные фонды потребления.

Однако некоторые экономисты относят поступления из общественных фондов потребления не к необходимому, а к прибавочному продукту. Мотивируется это, как правило, тем, что членам социалистического общества они достаются опосредованно, на основе перераспределения национального дохода.

По нашему мнению, все доходы и услуги, получаемые работниками сферы материального производства, т. е. производителями, а также членами их семей для удовлетворения личных потребностей, составляют необходимый продукт. Разнообразием запросов производителей, удовлетворяемых через фонды личного и общественного потребления, предопределяется только разнообразие использования этих частей необходимого продукта. А сама форма распределения, т. е. поступают ли доходы и услуги в форме оплаты за труд или в форме общественных фондов потребления, не меняет их сути, так как они все равно поступают в личное потребление производителей и их функциональное назначение — воспроизводство рабочей силы. Отрицать это — значит подходить к исследованию сущности необходимого продукта и установлению его величины, основываясь только на распределительных отношениях общественного продукта, что противоречит марксистской теории. Ведь К. Маркс в первом томе «Капитала» очень ясно показал, что только в процессе производства рабочее время и труд производителя, а следовательно и создаваемый продукт, распадаются на необходимую и прибавочную часть (см. I, стр. 228).

Классики марксизма-ленинизма никогда не считали заработную плату единственной экономической формой необходимого продукта. К. Маркс, исследуя необходимый продукт при капитализме, писал: «...переменный капитал есть лишь особая историческая форма проявления фонда жизненных средств, или рабочего фонда, который необходим работнику для поддержания и воспроизводства его жизни и который при всех системах общественного производства он сам постоянно должен производить и воспроизводить» (1, стр. 580; *подчеркнуто нами.* — А. Ш.).

Следовательно, К. Маркс указал, что необходимый продукт определяется не существующей формой распределения, при которой он поступает в личное потребление производителя, а жизненными средствами, необходимыми для нормального воспроизводства его рабочей силы. А воспроизводство рабочей силы, как известно, предполагает определенные издержки на обучение производителя, его культурное, медицинское обслуживание и т. д., покрываемые в условиях социализма за счет общественных фондов потребления и предоставляемые членам социалистического общества бесплатно или на льготных условиях.

Таким образом, общественные фонды потребления при социализме составляют одну из экономических форм необходимого продукта<sup>1</sup>.

Рассмотрим, какие объективные основы определяют существование при социализме этой экономической формы необходимого продукта.

Общественные фонды потребления не являются однородными. В их использовании можно выделить три основных направления: 1) просвещение и культура; 2) здравоохранение, физкультура и спорт и 3) социальное обеспечение и страхование. Наибольший удельный вес в общественных фондах потребления занимают расходы на просвещение и культуру (около 40% от их общей суммы), поэтому в статье мы в основном и будем рассматривать эту их часть.

Общественные фонды потребления, как и формы распределения при социализме вообще и необходимого продукта в частности, обуславливаются характером социалистического производства. Общественная собственность на средства производства позволяет социалистическому государству концентрировать в своем распоряжении крупные материальные и денежные ресурсы и использовать их для наиболее оптимального разрешения неантагонистических противоречий социалистических производственных отношений с той целью, чтобы провести в жизнь требования основного экономического закона социализма.

Общественная собственность на средства производства предполагает, чтобы, с одной стороны, потребности всех членов социалистического общества были удовлетворены как можно полнее и во все возрастающих размерах. Ф. Энгельс писал, что социалистическое общество должно «...обеспечить всем членам общества средства к существованию и свободному развитию их способностей, притом во все возрастающей мере» (3, стр. 154). Однако это требование основного экономического закона социализма может быть выполнено только на основе неуклонного роста производства, что, в свою очередь, требует строгой взаимозависимости между трудом и потреблением. Следовательно, общественная собственность на средства производства предполагает и то условие, что трудоспособные члены социалистического общества смогут удовлетворять потребности только тогда, когда они выполняют общественно определенную меру абстрактного труда. Стало быть, производственные отношения социалистического способа производства создают условия для возникновения неантагонистического противоречия между равным отношением всех членов социалистического общества к средствам производства и

возможностью неравного распределения результатов общественного производства.

Дело в том, что не все члены социалистического общества как равноправные собственники средств производства могут пользоваться своим правом на все средства производства и выполнять труд любой сложности. Это связано с тем, что при социализме еще сохраняются остатки старого разделения труда, означающие, что еще не преодолены существенные различия между умственным и физическим трудом, между трудом в городе и в деревне, между трудом в разных отраслях и т. д. Иначе говоря, различное социально-экономическое положение рабочей силы в производстве объективно обуславливает и различное ее развитие, т. е. различный уровень квалификации, умелости и способности к труду. А это и означает, что, хотя с юридической точки зрения каждый член общества, как ассоциированный собственник средств производства, и имеет право пользоваться всеми средствами производства, выполнять труд любой сложности, но практически он это делает только в меру развития своих способностей, своей рабочей силы. Я. А. Кронрод по этому поводу пишет: «всемирная собственность как основное производственное отношение социализма включает в себе внутренние противоречия между равенством производителей в отношениях собственности как отношения всенародного коллективного распоряжения ею и фактическим неравенством в тех же отношениях собственности как отношениях фактического ее использования различными общественными группами трудящихся в процессе воспроизводства» (5, стр. 106).

Между тем при социализме основной принцип распределения жизненных благ — вознаграждение за труд — знает лишь одну меру: распределение в зависимости от количества и качества труда, что и обуславливает неодинаковый личный доход для трудящихся разных социально-экономических групп, а в этих группах — между отдельными производителями, в зависимости от уровня развития их индивидуальной рабочей силы. Такое распределение необходимого продукта вызывает неантагонистическое противоречие. Это неантагонистическое противоречие не исчезает и в настоящее время, ибо, как известно, после сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965 г.), в связи с особым усилением материального стимулирования роста производства и повышением его экономической эффективности, большое внимание уделяется той части необходимого продукта, которая распределяется в зависимости от количества и качества труда.

Это неантагонистическое противоречие может быть разрешено только при условии поднятия культурно-технического уровня трудящихся через общественные фонды потребления, только на основе создания таких условий, которые помогли бы нивелировать социально-экономические различия рабочей силы в ее способностях к труду.

Конечно, с развитием техники, внедрением в производство механизации и автоматизации, происходит рост уровня низкоквалифицированной рабочей силы, однако при распределении фонда личного потребления только по количеству и качеству труда, не происходило бы сколько-нибудь заметного выравнивания способностей к труду у работников разных социально-экономических групп. Дело в том, что вместе с развитием техники развиваются и способности работников высших квалифицированных групп. Поэтому распределение только по труду всегда санкционировало бы создание намного лучших условий для воспроизводства рабочей силы высокой квалификации, для более быстрого ее развития. Таким образом, с развитием производства происходило бы только как бы равномерное продвижение вверх по лестнице всех социально-эконо-

мических групп, что означало бы, что различия в развитии рабочей силы между этими группами не сократились бы. Б. В. Ракитский считает, что при таких условиях социально-экономические различия в способностях к труду даже углубились бы (6, стр. 19).

Однако сама природа социалистических производственных отношений, определяемая общественной собственностью на средства производства, основной экономической закон социализма, не могли бы совместиться с такими отношениями, которые способствовали бы сохранению унаследованных от капитализма существенных социально-экономических различий в способностях к труду. В. И. Ленин писал, что социализм создает условия «... для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества» (4, стр. 232). Социалистические производственные отношения объективно обуславливают, с одной стороны, возникновение таких форм распределения необходимого продукта, которые, как заработная плата и оплата за труд в колхозах, стимулируют участие всех трудоспособных членов общества в производстве, а с другой, создание такой формы распределения необходимого продукта, как общественные фонды потребления, величина которой при ее поступлении в личное потребление членов общества, в основном не зависит от их трудового вклада и тем самым активно воздействует на выравнивание способностей к труду рабочей силы разных социально-экономических групп, а в конечном счете — на стирание социально-экономических различий между этими группами.

Таким образом, существование общественных фондов потребления при социализме, как одной из экономических форм необходимого продукта, связано с социалистическими производственными отношениями и внутренними неантагонистическими их противоречиями, требующими, чтобы совокупность экономических форм необходимого продукта создавала бы условия для возможно более полного воспроизводства рабочей силы в масштабах всех социально-экономических групп.

В этой связи, мы не можем разделить взгляды Т. К. Суздальской, утверждающей, что «категория общественных фондов потребления не выражает специфики каких бы то ни было общественных распределительных отношений» (7, стр. 48—49; *подчеркнуто нами — А. Ш.*). Глубоко не вникая в ошибочность такого утверждения, лишь отметим, что в отрыве от производственных отношений конкретного способа производства невозможно анализировать не только общественные фонды потребления, но и все другие формы распределения, ибо распределительные отношения существуют не вообще, а в рамках определенного способа производства, что и предreshает их специфичность.

Иногда возникает вопрос, обязательно ли средства, предназначенные для удовлетворения социально-культурных потребностей через общественные фонды потребления, должны быть обособленными на уровне всего общества, или, иначе говоря, не следует ли эти потребности удовлетворять за счет увеличения личных доходов через заработную плату.

Дело в том, что на данном уровне развития производительных сил, когда личный доход многих групп населения еще не может полностью удовлетворить всех потребностей, как показывают обследования использования заработной платы, она в первую очередь расходуется для удовлетворения физических потребностей (питание, одежда, жилище и т. д.), так как эти потребности являются самыми настоятельными, а удовлетворение социально-культурных потребностей (в частности просвеще-

ние), как правило, происходит после удовлетворения физических потребностей<sup>2</sup>.

В этом случае устремления отдельных индивидуумов и интересы всего общества в целом в некотором отношении не совпадают. Общество заинтересовано, чтобы каждый его член достаточно полно удовлетворял свои социально-культурные потребности и делал это не за счет остатков дохода после удовлетворения физических потребностей, а на уровне не ниже общественно необходимого. Такой критерий очередности удовлетворения личных потребностей с общественной точки зрения обосновывается тем, что в противном случае, т. е. при превалирующем удовлетворении физических потребностей, многие члены общества (и в первую очередь низкооплачиваемые группы населения) не могли бы достаточно полно удовлетворить своих социально-культурных потребностей, ибо степень их удовлетворения прямо зависела бы от социально-экономического положения той или иной группы населения, что, разумеется, нисколько не способствовало бы стиранию этих социально-экономических различий, а, наоборот, усиливало бы их.

Стало быть с общественной точки зрения самым рациональным способом распределения той части необходимого продукта, которая предназначена для удовлетворения важнейших социально-культурных потребностей членов общества, является ее концентрация в руках государства в виде общественных фондов потребления и предоставление индивидуумам бесплатно или на льготных условиях на уровне общественно необходимых норм.

Только такой способ распределения обеспечивает надлежащее удовлетворение социально-культурных потребностей для всего населения.

При этом средства, предназначенные для удовлетворения социально-культурных потребностей, приобретают строго целевое назначение: государство в плановом порядке устанавливает уровень средств для удовлетворения определенного круга потребностей. Это обеспечивает оптимальное сочетание разных социально-культурных потребностей, а общественно необходимый уровень их удовлетворения предпринимается на основе специфики тех или других социально культурных потребностей.

Удовлетворение, например, потребностей в просвещении не может базироваться на единых для всех нормах потребления и на индивидуальном обслуживании. Тем более это относится к здравоохранению. Самым рациональным способом с общественной точки зрения является распределение этой части необходимого продукта по мере надобности. Такой способ распределения не противоречит и интересам отдельных членов общества, ибо, с одной стороны, они в любое время могут получить бесплатную услугу этого рода, а с другой — государство с развитием производительных сил отводит на эти цели все большие денежные средства.

С развитием общественного производства, растет и та часть общественных фондов потребления, которая предназначается для удовлетворения потребностей по социальному обеспечению и страхованию. Однако принцип распределения этой части необходимого продукта в корне отличается от распределения на просвещение и здравоохранение. Дело в том, что здесь она в личное потребление индивидуумов поступает не в виде услуг, а в виде денежных выплат. Поэтому общество должно регламентировать уровень этого дохода. При этом, регламентирование основной массы этой части необходимого продукта осуществляется под воздействием закона распределения по труду: величина, например, пен-

сий, различных пособий и пр. зависит от размера заработка и стажа работы. В этом при социализме и проявляется ведущее место основного принципа распределения необходимого продукта — распределения по количеству и качеству труда, а также органическое единство различных форм необходимого продукта.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что под воздействием производственных отношений социализма, объективно образуются такие условия, что удовлетворение целого ряда социально-культурных потребностей членов социалистического общества при помощи распределения по труду становится нецелесообразным или невозможным. Поэтому возникает объективная необходимость часть необходимого продукта распределять бесплатно и на льготных условиях, что в конечном счете приводит к стиранию социально-экономических различий в уровнях развития рабочей силы.

Вильнюсский государственный университет  
им. В. Капсукаса  
Кафедра политической экономии

Представлено  
в сентябре 1968 г.

<sup>1</sup> Необоснованность концепции, считающей доходы, полученные работниками сферы материального производства за счет общественных фондов потребления, прибавочным продуктом более подробно нами уже рассмотрена в статье «К вопросу о необходимом и прибавочном продукте в условиях социализма» (см. Ученые записки высших учебных заведений Литовской ССР. Экономика, т. V, вып. 3. Вильнюс, 1965, стр. 25—41).

<sup>2</sup> Совершенно очевидно, что и физические потребности (одежда, жилище и пр.) имеют культурную, эстетическую сторону и поэтому абсолютизировать их нельзя, но в данном случае этот аспект физических потребностей сознательно оставляется в стороне.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маркс К., Капитал, т. 1.— Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23.
2. Маркс К., Критика Готской программы.— Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19.
3. Энгельс Ф., Анти-Дюринг.— Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 20.
4. Ленин В. И., Замечания на второй проект программы Плеханова.— Соч., т. 6.
5. Кронрод Я. А., Основное производственное отношение и экономический закон движения социализма.— «Вопросы экономики», 1962, № 4.
6. Ракицкий Б. В., Общественные фонды потребления как экономическая категория. М., «Мысль», 1966.
7. Ученые записки Ленинградского института инженеров железнодорожного транспорта. Вып. 3, Л., 1962.

#### VISUOMENINIAI VARTOJIMO FONDAI KAIP VIENA IŠ EKONOMINIŲ BŪTINOJO PRODUKTO FORMŲ SOCIALIZMO SĄLYGOSE

A. SILEIKA

#### Re z i u m ė

Darbo užmokestis, apmokėjimas už darbą kolūkiuose ir pajamos iš asmeninių pagalbinių ūkių dar neparodo visos būtinojo produkto struktūros. Socialistinės visuomenės nariai gana žymią dalį pajamų gauna nemokamai ir lengvatinėmis sąlygomis iš visuomeninių vartojimo fondų.

Visuomeninių vartojimo fondų atskyrimą į atskirą ekonominę būtinojo produkto formą sąlygoja socialistiniai gamybiniai santykiai.

Darbo socialistinio visuomeninio pasidalijimo sistemoje, kaip yra žinoma, dar išlieka tai, kad atskiri gamintojai būna nevienodos kvalifikacijos, žymiai skiriasi jų darbo jėgos išvystymas. O pagrindinis socialistinės visuomenės paskirstymo principas — paskirstymas pagal atlikto darbo kiekį ir kokybę — sąlygoja, priklausomai nuo darbo jėgos išsivystymo lygio, įvairių gamintojų grupių pajamų dydžio nevienodumą, kas, paskirstant būtinąjį produktą pagal darbą, sudaro sąlygas atsirasti neantagonistiniam prieštaravimui. Ir šis neantagonistinis prieštaravimas gali būti išspręstas tik tokių priemonių pagalba, kurios padėtų niveliuoti darbo jėgos išvystymo lygi.

Paskirstant asmeninio vartojimo fondą tiksliai pagal darbo kiekį ir kokybę, nevyktų bent kiek žymesnis niveliavimo procesas skirtingų ekonominių grupių gamintojų darbo jėgos išsivystyme, nes daugelis iš jų (ir pirmoje eilėje žemai apmokamos grupės) negalėtų pakankamai pilnai patenkinti savo socialinių-kultūrinių poreikių. Be to, jų patenkinimo lygis tiesiogiai priklausytų nuo vienos ar kitos gamintojų grupės ekonominės padėties, kas, suprantama, nė kiek nepadėtų darbo jėgos išsivystymo lygio suvienodėjimui, o, atvirkščiai, padidintų jį. Tai, be abejo, prieštarautų pačiai socialistinių gamybinių santykių prigimčiai.

Reiškia, visuomeninių vartojimo fondų, kaip vienos iš būtinųjų produkto formų, egzistavimas yra sąlygojamas socialistinių gamybinių santykių bei jų vidinių neantagonistinių prieštaravimų, reikalaujančių, kad ekonominių būtinųjų produkto formų visuma sudarytų sąlygas galimai pilnesniam visų socialinių-ekonominių grupių darbo jėgos reproduktivumui. Socialistinėje visuomenėje visuomeninių vartojimo fondų forma pasireiškia labiausiai racionalus tos būtinųjų produkto dalies panaudojimas, kuri yra skirta gamintojų socialiniams-kultūriniams poreikiams tenkinti.